

ZÁPIS

z 23. veřejného zasedání zastupitelstva obce Újezd pod Troskami konaného dne 19.9.2018 od 18 hodin na obecním úřadě v Újezdě pod Troskami.

Účast: dle prezenční listiny sedm členů ZO a čtrnáct hostů

- Program:
- 1) Projednání petice – pozemek p.č. 77/1 v k.ú. Újezd p. Tr.
 - 2) Jmenování pověřence pro ochranu osobních údajů
 - 3) Pronájem pozemků - žádosti
 - 4) Restaurace v Újezdu pod Troskami
 - 5) Návrh na pořízení změny ÚP
 - 6) Volby do zastupitelstva obce
 - 7) Různé
 - 8) Procesní ukončení kontroly výkonu samostatné působnosti obce

Schůzi zahájil starosta Jiří Kubišta a pověřil vedením veřejného zasedání místostarostku Evu Steinerovou. Místostarostka konstatuje přítomnost sedmi členů ZO, schůze je tedy usnášeníschopná. Zápis provede místostarostka Eva Steinerová, jeho ověřením pověřuje J. Švihel a J. Vymlátíl.

K usnesení z minulého zasedání jsou připomínky, a to dle zákona č. 128 §95 odst 2 – je námitka ověřovatele (paní Jebavá), která zápis z 22. zasedání nepodepsala.

Revokace bodu č. 4 – v zápisu je správně uvedeno Záměr č. 1 o pronájmu pozemku 627/8 panu Šírovi. Zároveň zastupitelstvo obce revokuje v usnesení záměr č. 1 na pozemek č. p. 627/8 v k.ú. Újezd p. Tr. za chybně uvedeno p.č. 77/1.

Bod č. 5 ZO revokuje záměr prodeje pozemku p.č. 77/1 v k.ú. Újezd p. Tr. K této změně z minulého usnesení žádné jiné připomínky nejsou, změna byla schválena šesti členy zastupitelstva obce, jeden se zdržel (paní Jebavá).

Hlasování: Revokace usnesení z 22. zasedání ZO byla jednohlasně schválena.

K vlastnímu programu zasedání byl přiřazen bod – Procesní ukončení kontroly výkonu samostatné působnosti obce. Program zasedání byl jednohlasně schválen.

Po zahájení zasedání vystoupil zastupitel p. Vymlátíl a požádal přítomné o slušné chování a používat slušné výrazy na tomto zasedání.

Ad. 1) Projednání petice – pozemek p. č. 77/1

Na OÚ byla podána petice proti prodeji obecního pozemku, který byl před více než 30-ti lety neoprávněně zastavěn majitelem sousedního pozemku panem Čestmírem Mizerou. Pan Mizera Petr jako současný majitel podal žádost o odkoupení neoprávněně zastavěného pozemku. ZO po projednání žádosti p. Mizery vydalo záměr č. 2/2018. Při projednání petice došlo ZO ke shodě s p. P. Mizerou, že dojde k odprodeji pouze k části p.č. 77/1, na které stojí část neoprávněné stavby.

P.č. 77/1 je nově zaměřena a bude podána žádost na odb. Územního plánování v Jičíně k jejímu rozdělení.

Hlasování: K rozdělení p.č. 77/1 a odprodeji její části je pro 5 členů ZO, zdrželi se hlasování paní Jebavá a paní Kopecká.

Ad. 2) Jmenování pověřence pro ochranu osobních údajů

Pověřenec pro ochranu osobních údajů byl schválen pan Ing. Ladislav Vokřínek za poplatek 600,-Kč za měsíc.

Hlasování: ZO jednohlasně schválilo pana Ing. Vokřínka jako pověřence pro ochranu osobních údajů.

Ad. 3) Pronájem pozemků - žádosti

K pronájmu pozemků byly podány tyto žádosti: p. Šír, paní Pekárková, pan Hloucal. ZO neshledalo důvody k pronajmutí těchto pozemků.

Hlasování: ZO zamítnutí žádostí k pronájmu pozemků.

AD. 4) Restaurace v Újezdu pod Troskami

Starosta obce navrhl referendum k svobodnému rozhodnutí občanů obce ke koupi restaurace v Újezdu p. Tr. Z důvodu zákonného postupu referenda, je možné vypsát referendum po volbách do ZO.

Hlasování: ZO jednohlasně souhlasí s vypsáním referenda o koupi restaurace po volbách do ZO.

Ad. 5) Návrh na pořízení změny ÚP

Vzhledem k tomu, že byl v roce 2017 schválen ÚP obce a následně na to byli podány návrhy na změny ÚP, které byly schválena v roce 2018, následovali během krátké doby další žádosti o změny. Žádosti: paní Kučerová, Semínova Lhota, paní Tomešová, Újezd p. Tr. ZO rozhodlo shromažďovat žádosti o změnu ÚP min. jeden rok, a po té je předat firmě Regio, která ÚP pro obec zpracovává. Občané, kteří podají návrh na změnu ÚP budou povinni se na realizaci finančně podílet.

Hlasování: ZO jednohlasně schvaluje shromažďování žádostí o změnu ÚP po dobu jednoho roku a finanční podílení občanů, kteří žádosti podají.

Ad. 6) Volby do zastupitelstva obce

Informaci o volbách do zastupitelstva obce přednesl starosta obce. Konstatoval přihlášení 19-ti kandidátů ve třech volebních stranách. Zajištění občerstvení pro jednotlivé komise nabídla Romana Steinerová. Přípravu volebních místností zajistí členové volebních komisí, kromě Újezdu p. Tr. Zde volební místnost připraví Romana a Eva Steinerovi.

Ad. 7) Různé

a) Nesouhlas některých občanů s novými jízdními řády autobusů v obci. Požadavek byl předán Krajskému úřadu odboru dopravy k vyřízení.

Hlasování: Jednohlasně odsouhlaseno.

b) Firma Jebavý dne 22.8.2018 vypověděla obci Újezd p. Tr. nájemní smlouvu na pozemek p.č. 55/1 v k.ú. Újezd p. Tr. Zároveň vypovídá smlouvu o odvozu a zpracování biologicky rozložitelných odpadů a to v souladu s článkem VI odstavec 2 uvedené smlouvy.
Hlasování: Jednohlasně odsouhlaseno.

c) Dle sdělení ministerstva kultury ČR je socha sv. Jana Nepomuckého, která je umístěna v Čímýšli, prohlášena za kulturní památku.
Hlasování: Jednohlasně odsouhlaseno.

Ad. 8) Procesní ukončení výkonu samostatné působnosti obce

Protokol z kontroly byl projednán na 23. zasedání ZO. Nápravné opatření k této kontrole bude v příloze tohoto zápisu.

Hlasování: Jednohlasně odsouhlaseno.

Diskuse:

K bodu č. 1

Paní Jebavá navrhuje věčné břemeno.

Pan Hájek žádá upravit usnesení z minulého veřejného zasedání č. 22.

Sl. Romana Steinerová navrhuje odprodej pozemku i se stromy dle zpracovaného geometrického plánu, jak bylo odsouhlaseno na minulém zasedání.

Pan Jiří Kubišta – starosta – navrhuje vypsát nový záměr na nově vyměřený pozemek.

Pan Louda navrhuje neprodávat zmíněný pozemek.

K bodu č. 4

Pan Vymlátíl, Jebavá – je pro referendum

Romana Steinerová – není možno do komunálních voleb uskutečnit a dále podle zákona nesmí výsledek referenda přejít do dalšího zastupitelstva.

Vokřínek Ladislav - je pro referendum, ale je zapotřebí si uvědomit nejen cenu objektu, ale i oprav.

Pan Matěcha – koupit i na splátky.

Pan Petráček – nejméně po dobu 10-ti let provozovat restauraci a až po té je možná návratnost.

Paní Kopecká – pokud se koupí pohostinství jaká bude kompenzace pro ostatní obce?

Proč se neupraví škola na sál? Odpověď pan Hlavatý Patrik – obávám se, že na to nejsou stavěné stropy.

K bodu č. 6

Paní Loudová se dotazuje kdo bude v komisi a konstatuje, že na školení byla s paní Mizerovou.

Různé

Pan Louda chce uklidit svůj pozemek, který je zahrnutý nepořádkem.

Pan Hájek do kdy bude bioodpad? - do konce října

Pan Hlavatý Daniel – uklidit alespoň kameny a odpad, který tam nepatří ze Spehu.

Paní Steinerová Eva – byla jsem se podívat na Spehu s panem Kubištou a panem Hlavatým D. Je tam neskutečný nepořádek, v tomto stavu předávací protokol nepodepíšu.

SDH Semínova Lhota – žádost o opravu kulturního zařízení (domeček), tzn. generální oprava stavby, před započítím projektové dokumentace bude přizván statik, kterého zajistí E. Steinerová.

Ověřili:

Jan Švihel



Jiří Vymlátil



Zápis provedla:

Eva Steinerová



PTAROVITA :



UVEDENO: 27.9.2018

VEDENO :



Obec Újezd pod Troskami

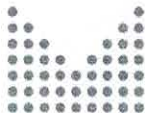
Újezd pod Troskami 29
512 63 Rovensko pod Troskami
telefon 493 591 195
e-mail: ujezd@craj.cz
IČO: 00 272 299

Přijetí nápravného opatření zjištěných nedostatků při kontrole Ministerstva vnitra dne 23.5.2018

ZO bylo poučeno jak postupovat v případě proděje obecních pozemků podle zákona 128/200 Sb. o obcích, § 39.

Jiří Kubišta
starosta obce

14. VĚSTIVO DNE: 24. 9. 2018
NEJMUO :



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Praha 5. června 2018
Č. j.: MV- 51404-4/ODK-2018

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Újezd pod Troskami na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Újezd pod Troskami

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Šulcová**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slavíček**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Bc. Jan Šplíchal**

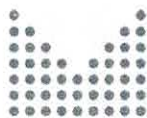
Datum a čas kontroly na místě: 23. května 2018 od 9:30 hod. do 11:30 hod.

Kontrolované období: 1. březen 2017 – 23. květen 2018

Předmět kontroly: Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84, § 85, § 87, § 92–96 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

* * *

V obci Újezd pod Troskami je zvoleno **7členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Újezd pod Troskami (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření ke kontrole ze dne 9. května 2018, č. j. MV-51404-3/ODK-2018 (první kontrolní úkon), panu Jiřímu Kubišovi, starostovi obce.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdvánka“),
- dalších materiálů (prezenční listiny).

V kontrolním období se konala níže uvedená zasedání ZO:

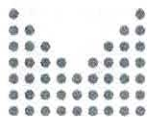
Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna	Přítomno členů ZO
15. 05. 2017 ¹⁾	05. 05. 2017 – 15. 05. 2017	7/7
07. 08. 2017	31. 07. 2017 – 07. 08. 2017	4/7
16. 10. 2017	09. 10. 2017 – 16. 10. 2017	6/7
29. 11. 2017	22. 11. 2017 – 29. 11. 2017	6/7
03. 01. 2018	21. 12. 2017 – 03. 01. 2018	7/7
26. 02. 2018	19. 02. 2018 – 26. 02. 2018	5/7
26. 03. 2018	19. 03. 2018 – 26. 03. 2018	7/7

¹⁾ Předcházející zasedání ZO se uskutečnilo dne 27. března 2017.



Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období se uskutečnilo celkem 7 zasedání ZO. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZO.*
2. Prověřovaná zasedání ZO se konala v prostorách Obecního úřadu Újezd pod Troskami, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn.*
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.* Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupovala **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích předpokládané náležitosti. Pozvánky nejsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní. Zveřejnění pozvánek vždy minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO tak bylo podpůrně ověřeno z evidence písemností zveřejňovaných obcí na úřední desce. Na základě předložených dokumentů tak lze mít za to, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu*



alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje obci respektovat § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o archivnictví a spisové službě“), dle něhož platí, že „má-li být dokument vyvěšen na úřední desce, činí se tak vyvěšením jeho stejnopisu opatřeného datem vyvěšení; po sejmutí se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí a zařadí do příslušného spisu jako doklad o vyvěšení dokumentu na úřední desce; ustanovení věty první a druhé se nevztahuje na zveřejňování dokumentů na elektronické úřední desce.“ Pro bližší informace odkazuje kontrolní skupina na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 8/2009 a na metodické doporučení č. 11 věnované zákonným povinnostem obcí v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví.¹

7. Ze zápisů ze zasedání ZO a související dokumentace je patrná účast občanů obce na veškerých zasedáních ZO realizovaných v kontrolovaném období. Na základě pozvánek předložených obcí, jejichž zveřejnění po dobu alespoň 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO bylo doloženo prostřednictvím evidence dokumentů zveřejněných na úřední desce, a na základě prokazatelné účasti veřejnosti na zasedáních ZO lze mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého zasedání zastupitelstva obce je veřejné, **byl dodržen**.
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období, jejichž nedílnou součástí jsou jednotlivě vyhotovované dokumenty, obsahující přijatá usnesení (a rovněž skutečnosti, které ZO vzalo na vědomí), jsou **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.

Doporučení:

V návaznosti na zjištění, že veškeré zápisy ze zasedání ZO obsahují podpisy starosty a určených ověřovatelů toliko na jednotlivě vyhotovených dokumentech, obsahujících mj. přijatá usnesení kontrolní skupina důrazně doporučuje, aby byl podpis starosty nebo místostarosty a určených ověřovatelů vždy uveden v závěru zápisu, do něhož budou nadto přímo vtělena jednotlivá usnesení přijatá ZO, aby se předešlo případným pochybnostem, zda zápis obsahuje obligatorně dané náležitosti či nikoliv. V této souvislosti kontrolní skupina akcentuje, že pouze s přihlédnutím ke skutečnosti, že tyto dokumenty („Usnesení“) tvoří nedílnou součást zápisu, kontrolní skupina nekonstatovala porušení shora citovaného

¹ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl stanoviska odboru, ročník 2009.



ustanovení zákona o obcích. Rovněž považujeme za nutné zdůraznit, že zákon o obcích neukládá povinnost vyhotovovat usnesení přijatá ZO v podobě samostatných dokumentů. V této souvislosti podotýkáme, že dle § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích (viz níže) se mj. v zápise vždy uvedou právě přijatá usnesení, z čehož vyplývá „pouze“ povinnost „vtělit“ přijatá usnesení přímo do zápisu.

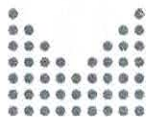
Je nutné vzít v potaz, že podepsání zápisu starostou, případně místostarostou, a ověřovateli z řad osob přítomných na zasedání ZO představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž zápis určitým způsobem formalizovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace, pečující o potřeby svých občanů – nejde však o pouhý formalismus, ale o významný prvek napomáhající vytvoření optimálního veřejnoprávního vztahu obec – občan (jinak řečeno, občan, realizující své oprávnění nahlédnout do zápisu na obecním úřadu, má oprávněný zájem na tom, aby měl zápis všechny potřebné „verifikující“ náležitosti).

9. V zápisech ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období je uveden počet přítomných členů ZO (a počet přítomných „hostů“), průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. V zápisech je také vždy v úvodu zaznamenán pořad (program) jednání ZO. Z obsahu samotných zápisů, vyjma zápisů ze zasedání ZO konaných dne 29. listopadu 2017 a dne 3. ledna 2018, však již nevyplývá, že by ZO pořad jednání schvalovalo (tj. přijalo usnesení v této věci).

V případě zápisů ze zasedání ZO konaných dne 29. listopadu 2017 a dne 3. ledna 2018 je zřejmé, že o programu jednání je ZO hlasováno s odkazem na skutečnost, že k navrženému programu byl „zařazen bod“ – ZO bylo v obou případech následně hlasováno o „programu i se změnou“. Že není o programu jednání ZO, pokud nedojde ke změně navrženého programu, hlasováno, nejen ústně potvrdil starosta v průběhu kontroly, ale nadto daná skutečnost vyplývá rovněž z absence zaznamenání usnesení v této věci v „Usneseních“ ze zasedání ZO, která jsou nedílnou součástí zápisu a nad rámec požadavků zákona jsou obcí též zveřejňována způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tímto postupem obec **porušila § 95 odst. 1 větu druhou zákona o obcích**, dle které se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost respektovat při zpracování zápisu ze zasedání ZO § 95 odst. 1 zákona o obcích a uvádět v zápise veškeré taxativně vyjmenované náležitosti, neboť zápis ze zasedání ZO slouží především k informování občanů obce o konkrétním jednání ZO, které rozhoduje o nejdůležitějších otázkách souvisejících s činností obce. Součástí zápisu ze zasedání ZO musí ze zákona být též schválený pořad jednání ZO a průběh a výsledek hlasování. Bez uvedení údajů o hlasování mohou vznikat důvodné



pochybnosti o tom, zda jsou ZO přijatá usnesení platná. Usnesení vznikají okamžikem ukončení hlasování o tom kterém návrhu dle schváleného programu, a to v průběhu zasedání ZO. Pokud ZO o té které věci vůbec nehlasuje, nebo o ní nehlasuje nadpoloviční většina všech členů ZO, usnesení nevzniká. Výsledek hlasování, tj. uvedení počtu členů ZO, kteří hlasovali pro návrh usnesení, kteří hlasovali proti návrhu usnesení a kteří se zdrželi hlasování (doporučujeme vždy uvádět ve formě pro – proti – zdržel se), se v zápisu ze zasedání ZO musí zaznamenat ke každému projednávanému jednotlivému bodu schváleného programu zasedání zastupitelstva (pokud je k danému bodu navrhováno přijetí usnesení).

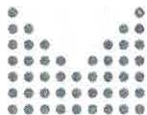
Kontrolní skupina podtrhuje důležitost řádného zaznamenávání průběhu a výsledku hlasování (nejen) o programu, neboť jde nejen o zajištění průkaznosti řádného průběhu zasedání ZO, ale potažmo naplňování práv členů ZO a občanů obce [s ohledem na § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích mají občané obce právo vyjadřovat na zasedání ZO v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, tedy i k navrženému programu připravovaného zasedání]. ZO schvaluje pořad jednání jako kterékoli jiné usnesení. Ze zápisu musí být zřejmá výsledná podoba pořadu jednání, podle něhož se během zasedání dále postupovalo, a to nejen v případě, kdy většina z členů ZO odsouhlasila doplnění či úpravu programu.

Doporučení:

Ačkoliv zápis ze zasedání ZO není doslovným záznamem o jeho průběhu, měl by z něho být zřejmý skutečný průběh zasedání ZO (tzn., že v zápisu by měly být uvedeny všechny relevantní skutečnosti, k nimž v průběhu zasedání ZO došlo, včetně diskuse k jednotlivým bodům programu zasedání ZO). Kontrolní skupina doporučuje vedle zákonných náležitostí zaznamenávat v zápise též rozpravy a vystoupení přítomné veřejnosti, podané návrhy na doplnění programu, protinávrhy k jednotlivým návrhům a hlasování o nich, a celkově zaznamenávat zákonem požadovaný „průběh hlasování“ v širší podobě, tedy jako průběh projednávání, neboť pouze z takto pořízeného zápisu lze předejít případným pochybnostem o obsahu zápisu ze strany členů ZO, příp. občanů.

Formu zápisu a pravidla jeho zaznamenání do určité míry ovlivňuje právě ZO. Problematiku má možnost upravit v jednacím řádu. Zde je prostor pro úpravu, do jakých podrobností bude zápis veden. Záleží na ZO, zda rozhodne o tom, že průběh zasedání ZO, včetně diskuse, bude zaznamenán doslovně nebo zda bude v záznamu uveden v krátkosti výstižně obsah a průběh jednání. To se samozřejmě netýká usnesení, ta musí být přesná, jasná a jednoznačná, včetně hlasování o nich. Návrhy usnesení by měly být formulovány tak, aby jejich obsah vyjadřoval projev ZO v konkrétní věci a sledoval zákonem stanovený cíl nebo ze zákona vyplývající účel. Kontrolní skupina proto důrazně doporučuje věnovat důslednou pozornost formulaci usnesení a též tomu, aby zápis reálně odrážel skutečnosti, jež jsou v jednotlivých bodech projednávány, a dále dbát na to, aby formulace jednotlivých usnesení přesně odpovídaly průběhu rozpravy,

*Jednací
řád
ZO*



resp. tomu, co ZO v jednotlivých bodech schválilo. S ohledem na to se obci doporučuje, aby u každého bodu byl uváděn návrh usnesení, o kterém ZO bude hlasovat a který též bude formulačně odpovídat jak obsahu projednávaného bodu, tak souvisejícímu přijatému usnesení.

V podrobnostech k výkladu § 95 odst. 1 zákona o obcích odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 2 – Dílčí aspekty související se zasedáními zastupitelstev obcí.²

10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou **§ 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. Samotné zápisy ze zasedání ZO nejsou opatřeny daty jejich pořízení. Dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto **nebylo možné ověřit.**

Doporučení:

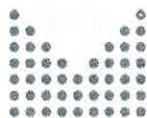
Kontrolní skupina doporučuje v zápisech ze zasedání ZO uvádět datum jejich pořízení tak, aby bylo možno prokázat splnění zákonem stanovené povinnosti pořídit zápis ze zasedání ZO do 10 dnů po skončení zasedání. V této souvislosti kontrolní skupina zdůrazňuje, že zákonem stanovenou povinnost pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze považovat za splněnou tehdy, je-li v této době zápis ze zasedání ZO opatřen alespoň podpisem starosty (příp. místostarosty).

11. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.
12. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém zasedání konaném dne 30. října 2006.

2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117 až 119 zákona o obcích)

1. Pro volební období 2014-2018 ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 3. listopadu 2014 zřídilo 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Zároveň byli na témže zasedání zvoleni předsedové těchto výborů. Další členové finančního výboru a kontrolního výboru byli zvoleni na následujícím zasedání ZO konaném dne 24. listopadu 2014.

² Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály.



Členy těchto výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce není zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce. Předsedové obou výborů jsou členy ZO.

2. Tímto obec Újezd pod Troskami postupovala **v souladu:**

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, dle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- **§ 118 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *počet členů výboru je vždy lichý,*
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

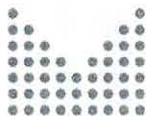
- záměry obce disponovat nemovitým majetkem, zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřená smlouva k posuzované dispozici nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období, vše k. ú. Újezd pod Troskami (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka
směna	pozemky p. č. 218/11 o výměře 172 m ² a p. č. 1098/1 o výměře 382 m ²	24. 04. 2017 – 09. 05. 2017	ZO 15. 05. 2017 schválena směna	17. 07. 2017 uzavřena kupní smlouva	ne
pronájem	pozemek. p. č. 627/8	21. 05. 2018 – dosud zveřejněn	dosud neschváleno	dosud neuzavřena	-

1. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci



nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnít, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*

Doporučení:

Kontrolní skupina obci doporučuje do budoucna neopatřovat dokumenty zveřejňované na úřední desce obecního úřadu daty jejich sejmutí předem, neboť § 65 odst. 3 zákona o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předpokládá, že se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutí až po jeho faktickém svěšení z úřední desky.

2. Obec ve dnech 24. dubna 2017 až 9. května 2017 zveřejnila záměr **směny** (výměny) pozemků p. č. 218/11 o výměře 172 m² a p. č. 1098/1 o výměře 382 m², oba v k. ú. Újezd pod Troskami. Dne 15. května 2017 ZO usnesením č. 4 schválilo **směnu** předmětných pozemků se společností Sklopísek Střeleč, a.s. za „pozemky p. č. 246/1 o výměře 224 m² a p. č. 1100/9 o výměře 15m²“, oba k. ú. Újezd pod Troskami s tím, že „rozdíl ve výměru směněných pozemků dorovná Sklopísek Střeleč, a.s., ve smluvní ceně 40 Kč/1m²“. Následně byla však dne 17. července 2017 obcí uzavřena (podepsána) **kupní smlouva**, resp. kupní smlouvy, a to kupní smlouva na prodej pozemků p. č. 218/11 o výměře 172 m² a p. č. 1098/1 o výměře 382 m², oba v k. ú. Újezd pod Troskami s obcí jako prodávajícím, a kupní smlouva na prodej pozemků p. č. 246/1 o výměře 224 m² a p. č. 1100/9 o výměře 15 m², oba k. ú. Újezd pod Troskami, s obcí jako kupujícím.

Právní jednání musí korespondovat se zveřejněným záměrem a přijatým usnesením orgánu obce. Pokud tomu tak není, jedná se o stejnou situaci, jakoby o uzavření té které smlouvy nebylo předem rozhodnuto a záměr (pokud jej zákon o obcích vyžaduje) nebyl vůbec zveřejněn, tj. povede k neplatnosti následně realizovaného právního jednání. Vzhledem k tomu, že následně realizovaná právní jednání co do druhu dispozice nekorrespondují v případě prodeje nemovitostí se zveřejněným záměrem a rozhodnutím příslušného orgánu obce a v případě nabytí nemovitostí s rozhodnutím příslušného orgánu obce, obec **porušila § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*



Dne 29. listopadu 2017 pak ZO v bodě Ad. 8) Různé toliko vzalo „na vědomí a) Revokaci zápisu z 15. Zasedání ZO o směně pozemku se Sklopískem a.s. Střeleč. Ruší se směna pozemku, správně prodej a koupě pozemku“.

Poznámka:

O revokaci zápisu z 15. zasedání ZO konaného dne 15. května 2017 nejenže ZO nerozhodlo hlasováním, resp. usnesením přijatým v souladu s § 87 zákona o obcích, ale nadto je nutné doplnit, že i případná revokace zápisu na základě usnesení ZO nemá v případě právního jednání, které je již bylo realizováno (je podepsána smlouva), žádnou relevanci (viz Upozornění níže). Je totiž třeba mít na paměti, že při revokaci usnesení co do způsobu (druhu) dispozice nemovitým majetkem, kterému zároveň nepředchází zveřejnění nového záměru, jež danou změnu zohledňuje, je třeba na následně realizované jednání pohlížet jako na neplatné. Pokud je právní jednání již realizováno, resp. je změna právního stavu (vlastnictví) zapsána do katastru nemovitostí, je jediným možným způsobem nápravy postup dle doporučení Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (viz níže), tj. zopakování majetkové dispozice od samého počátku.

Uvedené stanovisko bylo starostovi předáno.

Upozornění:

Nutno uvést, že účelem zveřejnění záměru je projevit vůli obce ohledně zamýšlené (zákonem vypočtené) majetkové dispozice navenek, informovat o ní občany a umožnit jim veřejnou kontrolu hospodaření s majetkem obce, neboť jde o to, aby příslušné úkony probíhaly transparentně, aby se o nich občané předem a včas dozvěděli, aby mohli upozornit na hrozící pochybení či nesprávné hospodaření obce a případně měli možnost sami podat relevantní nabídky³.

Ve smyslu účelu zveřejnění záměru je nepochybně důležité určit, jaké minimální náležitosti by záměr měl obsahovat, aby bylo možno považovat uvedenou povinnost za splněnou. Dle judikatury⁴ pak náležitosti, resp. obsah záměru, nepochybně vyplývají z výše citovaného 39 odst. 1 zákona o obcích, přičemž z dikce zákona je zřejmé, že v daném ustanovení uvedené náležitosti jsou povinné. První z nich je vyjádření vůle obce v tom směru, že má v úmyslu nemovitý majetek ve vlastnictví obce prodat, směnit či darovat, pronajmout jej či poskytnout jako výpůjčku, tedy zjednodušeně řečeno, ze záměru musí být jasné, jakým konkrétním způsobem hodlá obec s majetkem obce naložit. Další náležitosti pak vyplývají z části tohoto zákonného ustanovení, v níž je uvedeno, že „nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru“. Co se týče náležitostí rozhodnutí příslušného orgánu obce, měl by tento rozhodnout přinejmenším o podstatných⁵ náležitostech zamýšleného právního jednání. Právní jednání (smlouva) by mělo odpovídat

³ Srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. července 2008, sp. zn. 28 Cdo 3757/2007.

⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. května 2009, sp. zn. 30 Cdo 1932/2008.

⁵ Srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. prosince 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004.



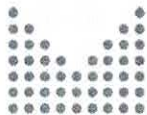
schválenému rozhodnutí příslušného orgánu obce (usnesení) a zveřejněnému záměru a při majetkové dispozici by tedy měla být dodržena jistá kontinuita a návaznost jednotlivých kroků směřujících k realizaci majetkové dispozice.

V souladu s § 103 zákona o obcích starosta obce zastupuje obec navenek. Při realizaci majetkoprávních úkonů obce je třeba bezpodmínečně realizovat takové majetkoprávní úkony, o kterých ZO v souladu se zákonem o obcích předem rozhodlo, a byl k nim zveřejněn záměr. Pokud starosta obce učiní jiný majetkoprávní úkon (bez předchozího souhlasu ZO, je-li takový předchozí souhlas či schválení ZO zákonem požadováno, a bez zveřejnění záměru) je právní jednání bez tohoto schválení neplatné. Kontrolní skupina upozorňuje, že podmínkou pro platné uzavření smlouvy (podmínkou pro její vznik) je předchozí zveřejnění odpovídajícího záměru a schválení příslušným orgánem obce, neboť jak vyplývá z § 39 odst. 1 věty třetí zákona o obcích § 41 odst. 2 a odst. 3 zákona o obcích „pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné“ a „právní jednání, která vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení neplatná“ s tím, že k neplatnosti právního jednání z důvodů stanovených v odstavci 2 a v § 38 odst. 4 a § 39 odst. 1 a 2 soud přihlédne i bez návrhu. Podle § 85 písm. a) zákona o obcích je přitom rozhodování mj. o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí vyhrazeno do působnosti ZO. Rozhodnutí ZO o odpovídajícím způsobu převodu hmotné nemovité věci je tedy spolu se zveřejněním záměru nezbytnou podmínkou pro platné uzavření příslušné smlouvy, jíž obec s danou nemovitostí disponuje.

Možnosti nápravy:

Podle stanoviska Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 2. dubna 2013 vyjadřujícího se obecně k problematice možnosti nápravy nezákonných převodů podle zákona o obcích platí, že pokud obec převedla smluvně na jinou osobu nemovitost, aniž dodržela všechny náležitosti, které k takovému úkonu požaduje zákon o obcích, smlouva o převodu je absolutně neplatná. Byl-li podle ní přesto v katastru nemovitostí proveden zápis vlastnického práva na jinou osobu, je možno řešit věc smírně pouze následujícím způsobem:

- 1) Obec sepíše souhlasné prohlášení s osobou, na kterou neplatně převedla nemovitost, a která je nyní v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník. Náležitosti tohoto souhlasného prohlášení, v němž strany uznají neplatnost smlouvy a tedy také skutečnost, že obec je nadále vlastníkem nemovitosti, jsou stanoveny v § 66 odst. 2 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška), v platném znění.
- 2) Toto souhlasné prohlášení předloží obec spolu s ohlášením katastrálnímu úřadu k zápisu vlastnického práva zpět na obec. Tento zápis bude proveden záznamem.
- 3) Obec a jiná osoba spolu uzavřou novou smlouvu o převodu nemovitosti, přičemž dodrží všechny náležitosti stanovené zákonem o obcích.



4) Účastníci smlouvy podají katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva ve prospěch nabyvatele na základě smlouvy uvedené v bodu 3 příslušnému katastrálnímu úřadu.

5) Katastrální úřad povolí a provede vklad, nyní již na základě platné smlouvy. Předchozí závadný stav tak bude napraven.

3. Kupní smlouva na prodej pozemků p. č. 218/11 o výměře 172 m² a p. č. 1098/1 o výměře 382 m² a kupní smlouva na nabytí pozemků p. č. 246/1 o výměře 224 m² a p. č. 1100/9 o výměře 15 m², obě uzavřené dne 17. července 2017, neobsahují doložku o splnění podmínek pro realizaci majetkové dispozice, čímž obec **porušila povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž **podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.**

Upozornění:

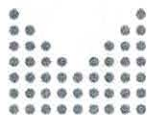
Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným § 41 odst. 1 zákona o obcích akcentuje nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení ZO.

Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce dle § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO,
- příslušné písemnosti, jimiž se na obec obrátili občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost),
- podací deník (vedený v listinné podobě).



Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, namátkou vybraných, podání směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Datum doručení	Číslo jednací	Vyřízeno/ orgán obce
žádost	28. 06. 2017	180/2017	27. 07. 2017 – starosta obce, odpověď dopisem
žádost	07. 07. 2017	188/2017	08. 08. 2017 – starosta obce, odpověď dopisem
stížnost	07. 09. 2017	279/2017 pod čarou	27. 09. 2017 – ZO, odpověď dopisem 08. 11. 2017 – starosta obce, odpověď dopisem
žádost	26. 10. 2017	342/2017	23. 11. 2017 – starosta obce, odpověď dopisem

2. Ve výše uvedených, namátkově vybraných, případech postupovala obec:

- **v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, dle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů, neboť v zákonem stanovené lhůtě 90 dnů nepředložila žádost k projednání ZO jako orgánu kompetentnímu k jejímu vyřízení.*
- **v souladu s § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

Doporučení:

Kontrolní skupina nejen akcentuje, že veškerá podání občanů obce je nutné vyřizovat v zákonných lhůtách, ale v této souvislosti rovněž odkazuje na právní úpravu zákona o archivnictví a spisové službě (viz např. § 63–70). Přestože jeho dodržování nebylo předmětem kontroly (není ani předmětem věcné působnosti zdejšího odboru Ministerstva vnitra), je nutné v souvislosti s prováděnou kontrolou uvést, že dle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, v platném znění, „základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby je elektronický systém spisové služby. Základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v listinné podobě je podací deník“, a upozornit tak na povinnost obce veškerá doručená podání občanů v něm řádně evidovat (povinné údaje, které jsou o dokumentu v podacím deníku vedeny, jsou dána § 10 odst. 1 citované vyhlášky).



5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Dodržování postupu při naplňování § 12 zákona o obcích (evidence a dostupnost právních předpisů obce)

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období vydala níže uvedené 4 obecně závazné vyhlášky (dále jen „OZV“):

OZV č.	Název	Schválena ZO	Vyvěšena na úřední desce	Účinnost	Zaslána MV
1/2018	o poplatku za komunální odpad	26. 02. 2018	27. 02. 2018 – dosud vyvěšena	15. den	ano 05. 03. 2018
2/2018	o místním poplatku ze psů	26. 03. 2018	28. 03. 2018 – 15. 04. 2018	15. den	ano 02. 05. 2018
3/2018	o nočním klidu	26. 03. 2018	28. 03. 2018 – 15. 04. 2018	15. den	ano 02. 05. 2018
4/2018	kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 1/2009	26. 03. 2018	28. 03. 2018 – 15. 04. 2018	15. den	ano 02. 05. 2018

2. Všechny výše uvedené OZV byly řádně vyvěšeny **v souladu s § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce (dále jen „právní předpis obce“) musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
3. Kontrolní skupině byla předložena evidence právních předpisů, jež obec vydala. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku **v souladu s § 12 odst. 4 věty třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých se *právní předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*



4. Evidence právních předpisů vydaných obcí Újezd pod Troskami však není kompletní, neboť neobsahuje veškeré OZV, vydané obcí, konkrétně pak OZV č. 4/2018, čímž **porušila § 12 odst. 4 větu první zákona o obcích**, dle které obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.

Co se týče obsahových náležitostí, jsou v předmětné evidenci uvedena čísla a názvy právních předpisů, data jejich schválení ZO, data nabytí jejich účinnosti, příp. data pozbytí jejich platnosti, avšak nikoliv již údaje o datech nabytí platnosti právních předpisů, které obec vydala, čímž obec **porušila § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích**, dle které evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozornila obec na povinnost neprodleně doplnit evidenci vydaných právních předpisů obce (platných i zrušených) tak, aby obsahovala nejen veškeré obcí vydané právní předpisy, vč. OZV č. 4/2018, ale též veškeré obligatorně stanovené náležitosti, data nabytí platnosti právních předpisů obce nevyjímaje.

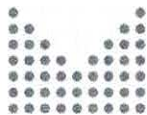
V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 1 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část.⁶

5. Právní předpisy, které obec vydala a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 zákona o obcích**, podle kterého musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.
6. Obec zaslala OZV č. 2/2018, č. 3/2018 a č. 4/2018, Ministerstvu vnitra až dne 2. května 2018, ačkoliv byly vyhlášeny již dne 28. března 2018, čímž **porušila povinnost vyplývající z § 12 odst. 6 věty první zákona o obcích**, dle které obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.

Upozornění:

Dle § 12 odst. 6 zákona o obcích určuje obci povinnost zasílat Ministerstvu vnitra vydanou OZV neprodleně po dni jejího vyhlášení. Zákon o obcích tedy spojuje povinnost zaslání OZV s okamžikem vyvěšení na úřední desce, neboť první den vyvěšení na úřední desce je dnem vyhlášení OZV. Vzhledem k tomu, že smyslem daného ustanovení zákona o obcích je především, aby Ministerstvo vnitra jako dozorový orgán, v případě, že shledá zaslanou OZV jako rozpornou

⁶ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály.



se zákonem, mohlo co nejdříve uplatnit svou pravomoc pozastavení případně nezákonného právního předpisu, by tedy schválené právní předpisy měly být Ministerstvu vnitra zasílány bez zbytečného odkladu, přičemž v případě zaslání OZV po více než měsíci, o neprodleném zaslání hovořit již nelze.

Obci se zároveň doporučuje konzultovat přípravu každé OZV s příslušným územním pracovištěm odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení.

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2016 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce projednán na zasedání ZO konaném dne 15. května 2017. **Obec tedy splnila povinnost vyplývající z § 43 zákona o obcích**, dle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

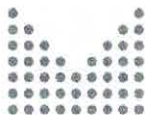
5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **§ 26 odst. 1 větou první a druhou správního řádu**, dle kterých *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněn záměr č. 1/2018, avizující pronájem pozemku parc. č. 627/8 v k. ú. Újezd pod Troskami. Bylo ověřeno, že totožný dokument byl zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístupna tzv. elektronické úřední desce, čímž obec **splnila povinnost danou § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce.



Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována:

Datum doručení	Č. j.	Vyřizeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
nedoloženo	–	30. 08. 2017	poskytnutí informací (e-mail)	ne
22. 05. 2018	–	dosud ne	–	–

2. Vzhledem k tomu, že u žádosti společnosti KROSS s.r.o., která byla vyřízena přípisem obce ze dne 30. srpna 2017, nebylo doloženo datum doručení, **nebylo dodrženo povinnosti dané § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku, možno ověřit.*

S přihlédnutím k tomu, že žádost doručená dne 22. května 2018 v době kontroly nebyla vyřízena, avšak lhůta pro vyřízení žádosti dosud neuplynula, **nebylo plnění povinnosti stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** ani v daném případě **prověřováno**.

Upozornění:

Při vyřizování žádostí podle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v § 14 a násl. InfZ, a to zejména 15denní lhůtu pro poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace podle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o 10 dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

Pokud obec obdrží žádost o informaci prostřednictvím informačního systému datových schránek, je třeba v intencích rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. července 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79, upozornit, že „podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci“. Pro počátek běhu lhůty pro vyřízení žádosti je tedy v případě obdržení této prostřednictvím datové schránky rozhodný okamžik dodání datové zprávy, nikoli



okamžik přihlášení osoby, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.

Pro zachování lhůty k vyřízení žádosti o informace je pak rozhodný okamžik odeslání (vypravení) informace žadateli. Za účelem ověření dodržení zákonné lhůty pro vyřízení žádosti se proto doporučuje mít k dispozici dokument, který bude danou informaci dokládat (např. doručenkou datové zprávy, odeslání e-mailu, podací lístek apod.).

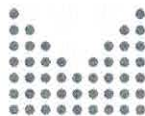
3. Náhledem na internetové stránky obce Újezd pod Troskami, dostupné na adrese: <http://www.ujezdpodtroskami.e-obec.cz/> bylo zjištěno, že obec informace poskytnuté na základě žádosti společnosti KROSS s.r.o. dne 30. srpna 2017 **nezveřejnila** způsobem umožňující dálkový přístup. Obec tedy **porušila § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Upozornění:

Dle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 InfZ na informace, které poskytnuty byly.

Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou vyjmuty toliko případy poskytnutí informací způsobem dle § 4a odst. 2 písm. e) a f) InfZ (sdílením dat prostřednictvím rozhraní informačního systému a umožněním dálkového přístupu k informaci, která se v průběhu času mění, obnovuje, doplňuje nebo opakovaně vytváří, nebo jejím pravidelným předáváním jiným způsobem), poskytnutí informací v jiné než elektronické podobě a poskytnutí mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací. V popsáných případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). Pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na datovém nosiči.

Kontrolní skupina upozorňuje zároveň na nutnost dodržování 15denní lhůty pro zveřejnění informací poskytnutých na žádost, příp. doprovodných informací vyjadřujících obsah poskytnutých informací, způsobem umožňujícím dálkový přístup. Za účelem možnosti ověření, že byla lhůta pro zveřejnění poskytnuté informace dodržena, je možno doporučit uvádění data zveřejnění poskytnuté informace, příp. doprovodné informace vyjadřující její obsah. Povinností



povinného subjektu je poskytnuté informace zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném. V podrobnostech viz stanovisko zdejšího odboru Ministerstva vnitra č. 1/2012⁷, popisující postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté dle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

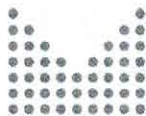
4. Podle § 5 odst. 4 věty první a čtvrté InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup; strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy.

Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách na adrese: <http://www.ujezdpodtroskami.e-obec.cz/>, v sekci „Obecní úřad“, oddílu „Povinné informace“. Povinně zveřejněné informace obce Újezd pod Troskami však **neobsahují veškeré náležitosti** dané § 5 odst. 4 InfZ a přílohou č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb.

Konkrétně se jedná o rubriky:

4	Kontaktní spojení	rubrika není dělena na podrubriky
8.1	Seznamy hlavních dokumentů	rubrika není zřízena
9	Žádosti o informace	rubrika není správně označena
10	Příjem žádostí a dalších podání	rubrika není správně označena, není uveden způsob podání žádosti
11	Opravné prostředky	rubrika obsahuje pouze informace o možnosti ústního dotazu na OÚ
13	Popisy postupů – návody pro řešení životních situací	rubrika není správně označena a obsahuje pouze obecnou informaci, nikoli příslušný hypertextový odkaz
14.2	Vydané právní předpisy	rubrika není zřízena, informace bylo nutno dohledávat
15.2	Usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad za poskytnutí informací	rubrika není zřízena, informace, zda bylo o výši úhrad rozhodováno, nebylo možno dohledat
16.1	Vzory licenčních smluv	rubrika není zřízena, informace nebylo možné dohledat
16.2	Výhradní licence	rubrika není zřízena, informace nebylo možné dohledat
17	Výroční zpráva podle zákona	hypertextový odkaz odkazuje na prázdné

⁷ Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.



Nadto jednotlivé rubriky nejsou číslovány.

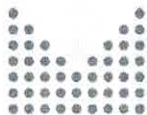
Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje **porušení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou č. 442/2006 Sb., neboť povinně zveřejňované informace obce nebyly v době kontroly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané přílohou č. 1 uvedené vyhlášky.*

Upozornění:

Obec se upozorňuje na povinnost zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup veškeré informace uvedené v § 5 odst. 1 a 2 InfZ, a to ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury dané vyhláškou jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučuje se do příslušných rubrik uvést hypertextové odkazy umožňující přímé přesměrování do části internetových stránek obce, kde jsou příslušné informace zveřejněny, aniž by bylo nutné tyto dohledávat. V podrobnostech kontrolní skupina odkazuje na Manuál pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím, resp. jeho přílohu č. 3.⁸

5. Obec nezpracovala, a tudíž ani nezveřejnila, výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2016 a 2017, čímž **porušila § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
 - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
 - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*

⁸ Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály.



- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací, a to s obsahem a ve struktuře danými uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě by přitom měly reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací a měly by tedy být uvedeny správné a ověřené údaje. Výše uvedenou povinnost má obec i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Způsob zveřejňování informací (v tomto případě tedy i způsob zveřejnění výroční zprávy) je pak upraven v § 5 InfZ. Obec musí v souladu s § 5 odst. 1 písm. g) InfZ výroční zprávu zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné ve svém sídle a svých úřadovnách a současně ji dle § 5 odst. 4 musí zveřejnit též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

* * *

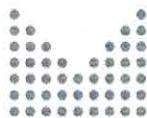
7. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích** (v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) **tím, že zápisy ze zasedání ZO konaných dne 15. května 2017, dne 7. srpna 2017, dne 16. října 2017, dne 26. února 2018 a dne 26. března 2018 neobsahují schválený pořad jednání ZO, resp. ze zápisů z těchto zasedání ZO není zřejmé, že by se o navrženém programu hlasovalo (doloženo kopiemi zápisů z uvedených zasedání ZO).**
- 2) **Obec porušila § 85 písm. a) zákona o obcích** (zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce) **tím, že**
 - a) **kupní smlouva na prodej pozemků p. č. 218/11 o výměře 172 m² a p. č. 1098/1 o výměře 382 m², k. ú. Újezd pod Troskami, uzavřená dne 17. července 2017, nekoresponduje se záměrem obce, zveřejněným**



- dne 24. dubna 2017, tyto pozemky směnit, ani s usnesením ZO č. 4 ze dne 15. května 2017, kterým byla schválena směna pozemků; kupní smlouva tak byla uzavřena, aniž by jejímu uzavření předcházelo zveřejnění odpovídajícího záměru a schválení odpovídajícího způsobu převodu nemovitosti příslušným orgánem obce (doloženo kopií záměru směny vyvěšeného na úřední desce dne 24. dubna 2017, kopií zápisu ze zasedání ZO konaného dne 15. května 2017 a kopií kupní smlouvy uzavřené dne 17. července 2017),
- b) kupní smlouva na prodej pozemků p. č. 246/1 o výměře 224 m² a p. č. 1100/9 o výměře 15 m², k. ú. Újezd pod Troskami, uzavřená dne 17. července 2017, nekoresponduje s usnesením ZO č. 4 ze dne 15. května 2017, kterým byla schválena směna pozemků; kupní smlouva tak byla uzavřena, aniž by jejímu uzavření předcházelo schválení odpovídajícího způsobu nabytí nemovitosti příslušným orgánem obce (doloženo kopií záměru směny vyvěšeného na úřední desce dne 24. dubna 2017, kopií zápisu ze zasedání ZO konaného dne 15. května 2017 a kopií kupní smlouvy uzavřené dne 17. července 2017).
- 3) Obec porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny) tím, že kupní smlouva na prodej pozemků p. č. 218/11 o výměře 172 m² a p. č. 1098/1 o výměře 382 m² a kupní smlouva na prodej pozemků p. č. 246/1 o výměře 224 m² a p. č. 1100/9 o výměře 15 m², vše v k. ú. Újezd pod Troskami, uzavřené dne 17. července 2017, neobsahují doložku o splnění podmínek pro realizaci majetkové dispozice (doloženo kopiemi kupních smluv uzavřených dne 17. července 2017).
- 4) Obec porušila § 12 odst. 4 věty první a druhou zákona o obcích (obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti) tím, že evidence právních předpisů obce neobsahuje OZV č. 4/2018 a tím, že neobsahuje data nabytí platnosti OZV (doloženo kopií evidence právních předpisů předložené při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 23. května 2018 a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Újezd pod Troskami dne 23. května 2018, podepsaným starostou obce). ✓
- 5) Obec porušila § 12 odst. 6 větu první zákona o obcích (obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra) tím, že OZV č. 2/2018, č. 3/2018 a č. 4/2018 nezaslala neprodleně po dni jejich vyhlášení Ministerstvu vnitra (doloženo dodejkou datové zprávy ID 572080894 – doručeno dne 2. května 2018). DOKLAD



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra