



ZÁPIS

Zastupitelstva obce Újezd pod Troskami
z 2. zasedání obce konaného dne 11. března 2019
od 17:30 hodin v budově OÚ Újezd pod Troskami.

Přítomní zastupitelé: Ing. Josef Kraus, Jiří Kubišta, Ing. Václav Lhoták, Eva Steinerová,
Ing. Romana Steinerová, Jan Švihel, Jiří Vymlátíl

Přítomní hosté: 20 občanů dle prezenční listiny

Pan starosta Švihel v 17:00 hodin zahájil 2. zasedání zastupitelstva obce uvítáním všech přítomných a konstatoval, že je přítomno všech 7 zastupitelů a zastupitelstvo obce je usnášení schopné.

Bod 1. Zahájení – schválení programu, jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Pan starosta přečetl níže uvedený program 2. zasedání zastupitelstva obce:

- 1) Zahájení – schválení programu, jmenování zapisovatele a určení ověřovatelů zápisu
- 2) Usnesení z 17.12.2018 – přečtení + prohlášení platnosti
- 3) Kontrola plnění usnesení z 17.12.2018
- 4) Příspěvek na výkon státní zprávy
- 5) Změna termínů valné hromady VOS
- 6) Darovací smlouva Mikroregion Český Ráj
- 7) Souhlas s pořádáním závodů v orientačním běhu
- 8) Spolupráce se sběrným dvorem Sobotka
- 9) Volby do Evropského parlamentu 24.- 25.5.2019
- 10) Přistavení velkoobjemového kontejneru
- 11) Rozpočtové opatření
- 12) Diskuse

Následně pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o přijetí programu 2. zasedání zastupitelstva obce.
Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Zastupitelstvo schvaluje program 2. zasedání zastupitelstva obce.

Pan starosta jmenoval za ověřovatele zápisu Ing. Krause a Ing. Romanu Steinerovou, za zapisovatele zápisu Ing. Lhotáka.

Bod 2. Usnesení z 17.12.2018 – přečtení + prohlášení platnosti

Pan starosta vyzval Ing. Steinerovou k přečtení usnesení z 1. zasedání zastupitelstva, ta jej přečetla.

Pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o přijetí usnesení z 1. zasedání zastupitelstva obce.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Zastupitelstvo schvaluje usnesení z 1. zasedání zastupitelstva obce konaného 17.12.2018.

Bod 3. Kontrola plnění usnesení z 17.12.2018

Pan starosta konstatoval, že byl podle usnesení z minulého zasedání pověřen zajistit 5 bodů:

a) zajištění dokumentace a korespondence OÚ týkající se pozemku p. č. 55/1

Pan starosta Švihel uvedl, že požadovanou dokumentaci má zde pro občany k dispozici k nahlédnutí v papírové podobě a současně, že byla tato dokumentace na základě žádosti Ing. a podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím zveřejněna i na internetových stránkách obce.

b) zajištění nového jednacího řádu

Pan starosta řekl, že nový jednací řád je těsně před splněním, skoro ve finále, jsou tam ještě nějaké nejasnosti, drobnosti k dopracování, jednací řád bude odhlasován na příštím zasedání zastupitelstva.

c) zajištění podkladů splátek Ing. a

Pan starosta si nechal podklady o placení splátek zpracovat od paní za poslední 4 roky, dřívější platby se dají vyžádat od Komerční banky. Přehled splátek byl k dispozici pro občany k nahlédnutí, konkrétně šlo o placené splátky ve výši 5 140,- Kč a to 1.3.2016, 14.3.2017, 1.3.2018 a 25.2.2019. Splátky jsou placeny řádně.

d) zajištění podkladů k provozování bioodpadu za rok 2018

Pan starosta přítomným řekl, že v roce 2018 zajišťoval bioodpad pan a OÚ to celkově stálo 159 720,- Kč. Smlouvy byly pro občany k dispozici k nahlédnutí u podkladů týkajících se Spehu.

e) zajištění podkladů k provozování bioodpadu na rok 2019

K roku 2019 pan starosta uvedl, že jsou poptávány různé alternativy a je přislíbena možnost vozit bioodpad do Turnova. To je ale poměrně drahé, takže se hledají další řešení, ale bohužel možností moc není. V Turnově by to vycházelo pro 1 kontejner týdně minimálně na 200 000,- Kč / rok a samozřejmě by záleželo, kolik by bioodpadu bylo. Lacinější variantou by byl náš vlastní odvoz bioodpadu do Turnova, což by ale znamenalo mít vlastní nebo něčí kontejner a dohodnout s někým odvoz. Poptával se Marius Pedersen, zatím bez odpovědi, poptával se pan , zatím bez odpovědi, poptával se pan , ten zde byl údajně dnes, ale ten nabídku přinese ve středu. Další alternativou jsou malé dotované kontejnery pro občany („popelnice“), ale na ty nyní dotace nejsou, jsou brzy plné a neplnily by funkci, na kterou byly občané zvyklí s kontejnery, ty by OÚ pro občany rád i nadále zajišťoval.

Pan starosta následně vyzval zastupitele, aby vzali na vědomí informace týkající se uvedených 5 bodů.

Zastupitelstvo bere na vědomí informace pana starosty týkající se 5 bodů k projednání z 1. zasedání zastupitelstva obce, konaného 17.12.2018.

Bod 4. Příspěvek na výkon státní správy

Pan starosta přítomné informoval, že OÚ dostal od KÚ Královohradeckého kraje účelovou dotaci na výkon státní správy ve výši 73 200,- Kč, třeba schválit přijetí dotace.

Pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o přijetí této dotace od KÚ Královohradeckého kraje.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Zastupitelstvo schvaluje přijetí účelové dotace od KÚ KK na výkon státní správy ve výši 73 200,- Kč.

Bod 5. Změna termínů valné hromady VOS

Pan starosta uvedl, že každoročně náš OÚ vysílá na valnou hromadu VOS svého zástupce, a že termín valné hromady byl změněn na 10. června 2019. Dále navrhl jako zástupce obce vyslat pana Kubištu.

Pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o vyslání místostarosty Kubišty na valnou hromadu VOS.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Zastupitelstvo schvaluje vyslání místostarosty pana Kubišty jako zástupce OÚ na valnou hromadu VOS, která se koná 10.6.2019.

Bod 6. Darovací smlouva Mikroregion Český Ráj

Pan starosta přítomné občany informoval, že každoročně náš OÚ přispívá na provoz cyklobusů, jde o částku 6 000,- Kč, cyklobusy jezdí, využívají se a jsme tomu rádi.

Pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o daru 6 000,- Kč pro Mikroregion Český Ráj na provoz cyklobusů.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Zastupitelstvo schvaluje darovací smlouvu na 6 000,- Kč Mikroregionu Český Ráj na provoz cyklobusů.

Bod 7. Souhlas s pořádáním závodů v orientačním běhu

Pan starosta uvedl, že OÚ oslovil pan _____, a to ve věci souhlasu k pořádání závodu orientačního běhu, který bude probíhat i na pozemcích našich obecních lesů v termínu 16. - 18.8.2019. Pan starosta Švihel přečetl celou žádost podepsanou Ing. _____, předsedou spolku SPORTCENTRUM Jičín. Jde o závody Rumcajsovy míle, určené pro všechny věkové kategorie, tuzemské i zahraniční účastníky, s maximálním počtem 1 000 účastníků. Závody budou v lesích obcí Střeleč, Zámostí, Hrdoňovice, Blata, Pařezská Lhota. Pan starosta se zeptal, zda má nějaký zastupitel něco proti k projednávanému. Bez připomínek.

Pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o udělení souhlasu s pořádáním závodů v orientačním běhu.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Zastupitelstvo schvaluje udělení souhlasu s pořádáním závodů v orientačním běhu 16. - 18.8.2019 pro SPORTCENTRUM Jičín, z.s.

Bod 8. Spolupráce se sběrným dvorem Sobotka

Pan starosta dále přítomné informoval, že se po jednání s vedením obce Sobotka podařila dojednat možnost skladování odpadu (mimo nebezpečného odpadu, pneumatik apod.) v jejich sběrném dvoru. Toto platí pro občany všech 4 částí naší obce, jde o maximálně 150 kg na občana a rok a náš OÚ tato služba bude stát 70,- Kč na každého trvale žijícího obyvatele, což je zhruba 23 000,- Kč za rok. Splatnost poplatku od OÚ bude k 30.6. příslušného roku, smlouva bude na dobu určitou 5 let. Ještě nevyplněná smlouva byla na zasedání pro občany k nahlédnutí, podmínky smlouvy budou ještě upřesněny. Pokud bude v zastupitelstvu smlouva odsouhlasena, tak jí pan starosta dojede dojednat následující týden.

Paní Eva Steinerová se zeptala pana starosty, zda bude tato služba pro naše občany zdarma. Ten jí to potvrdil a doplnil, že musí občan nahlásit své bydliště a odpad bude zvážěn. MUDr. _____ se pana starosty zeptala, zda bude možnost do sběrného dvora vozit i stavební materiál. Na to jí pan starosta odpověděl, že tam vzal jednomu pánovi z Mladějova okna a ty mu tam vzali, co se do sběrného dvoru bude moci vozit a co ne, se ještě ve smlouvě upřesní.

Pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o jednání ve věci spolupráce se sběrným dvorem v Sobotce.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl
PROTI:
ZDRŽEL SE:

Zastupitelstvo schvaluje podepsání smlouvy a spolupráci se sběrným dvorem v Sobotce.

Bod 9. Volby do Evropského parlamentu 24. - 25.5.2019

Pan starosta informoval přítomné o termínu voleb do Evropského parlamentu 24. - 25.5.2019 a o počtu a sídle volebních okrsků. Jsou 3 volební okrsky, okrsek č.1 Újezd pod Troskami, okrsek č. 2 Hrdoňovice a okrsek č. 3 Semínova Lhota. Dále pan starosta informoval o snaze sloučit tyto 3 okrsky do jednoho v Újezdu pod Troskami, což ale nedopadlo, muselo by se o to požádat dříve dopředu.

Pan starosta následně vyzval zastupitele, aby vzali na vědomí termín konání voleb a volební okrsky.

Zastupitelstvo bere na vědomí termín konání voleb do Evropského parlamentu 24. - 25.5.2019 a 3 volební okrsky (okrsek č. 1 Újezd pod Troskami, okrsek č. 2 Hrdoňovice, okrsek č. 3 Semínova Lhota).

Bod 10. Přistavení velkoobjemového kontejneru

Pan starosta uvedl, že jako každé jaro chce zastupitelstvo obce pro občany všech částí naší obce zajistit přistavení velkoobjemového kontejneru, ale ještě se neví, kdo tuto službu pro obec zajistí. Poptán byl pan , co tuto službu zajišťoval minule, druhým poptaným je pan . Dále pan starosta řekl, že se dříve zajišťoval 1 až 2 kontejnery do každé z částí naší obce, nyní, když bude možnost využít i sběrný dvůr v Sobotce se zvažuje 1 kontejner. Termíny přistavení kontejneru budou upřesněny. Je potřeba to zajistit co nejdříve, ale ještě nejsou známa stanoviska a nabídky od obou poptaných. Termíny se budou vědět zhruba do 20. března, bylo to domluveno na dříve, ale bohužel se tak nestalo.

Pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o přistavení 1 velkoobjemového kontejneru do každé části naší obce na jaře.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl
PROTI:
ZDRŽEL SE:

Zastupitelstvo schvaluje přistavení velkoobjemového kontejneru do všech 4 částí naší obce, na jaře, termín bude upřesněn.

Bod 11. Rozpočtové opatření

Pan starosta Švihel informoval občany, že se jedná o rozpočtové opatření č.6 a č.7. Data mu poskytla paní , pan starosta se přiznal, že z dat není úplně moudrý. Dále pan starosta uvedl, že se jedná o rozdíly jednotlivých kolonek rozpočtu obce za loňský rok, v kolonkách jsou vyčleněny nějaké peníze, ty se někde různě přelévají podle potřeby, někde peníze chybí, někde přebývají a za loňský rok by se mělo díky těmto dvěma rozpočtovým opatřením ušetřit přibližně 300 000,- Kč. Dále pan starosta uvedl příklady, kterých se tato rozpočtová opatření týkala. Šlo o chodníky, zastávky, platby ČEZu, platby na hřbitov, platby z pozemkového fondu, na výplaty, katastr, na volby, sociální platby, pronájem sálu, na hasiče, na vodu, drobný materiál atd. Dále pan starosta uvedl, že paní účetní se v tom určitě vyzná, mělo by to být určitě v pořádku, v dubnu bude audit, kde se na to určitě paní auditorky zaměří. Detailní rozpis ještě nemáme, ale určitě bude. Rozpočtová opatření byla pro občany k dispozici k nahlédnutí.

Pan místostarosta Kubišta navázal na pana starostu Švihela s tím, že to vlastně žádná úspora v rozpočtu není, že se tady přelévají peníze z jednoho paragrafu do druhého a uvedl pro příklad nákup 10 židlí, kdy v plánu na ně bylo 8 000,- Kč, stáli 12 000,- Kč, tak ty 4 000,- Kč se vzaly jinde. Na to pan starosta a Ing. Kraus panu místostarostovi Kubištovi oponovali, že se ve finále ušetřilo. Pan místostarosta Kubišta řekl, že rozpočet je ale stále stejný. Ing. Kraus mu potvrdil stejný rozpočet a řekl, že bilance

rozpočtu je plusová, byla vyrovnaná, ale momentálně je plusová. Dále předseda finančního výboru Ing. Kraus uvedl, že jsme v rozpočtu kolem 700 000,- Kč v plusu, že to je to, co jsme neutratili, že se peníze přelivaly, to je pravda, ale do konce listopadu jsme ušetřili kolem 650 000,- Kč a konec roku se ještě přesně neví, to ještě není spočítané. Byl plánovaný vyrovnaný rozpočet, zatím jej máme plusový, jsme 650 000,- Kč v plusu, doplnil Ing. Kraus. Pan místostarosta Kubišta toto Ing. Krausovi potvrdil. Pan [] se zeptal, čím že se ušetřilo. Paní Eva Steinerová a Ing. Kraus odpověděli, že se nevyčerpaly některé položky z rozpočtu. Pan Kubišta a Ing. Kraus přítomné informovali, že jsou vyšší příjmy z daní, z DPH a pan Kubišta řekl, že to letos vypadá na úsporu z rozpočtu 700 až 800 000,- Kč.

Pan starosta následně vyzval zastupitele, aby vzali na vědomí rozpočtová opatření č.6 a č.7.

Zastupitelstvo bere na vědomí rozpočtová opatření č.6 a č.7.

Bod 12. Diskuse

Pan starosta vyzval přítomné občany o své příspěvky do diskuse.

Jako první se do diskuse přihlásil Ing. [] a měl na zastupitelstvo několik níže uvedených dotazů.

a) kanalizace – aktuální stav

Ing. [] shrnul poslední informace ve věci výstavby kanalizace, které byly zmíněny na minulém zasedání zastupitelstva obce. Konkrétně uvedl, že v prosinci 2018 se na OÚ uskutečnila schůzka za účasti zástupce kraje, vodohospodářské společnosti a projektantů, byl stanoven postup prací, byla nastíněna variantní technická řešení odlišná od stávajícího projektu, který asi neodpovídá současné realitě, aby se kanalizace mohla realizovat. Dále Ing. [] vznesl dotaz, co nového se za poslední 3 měsíce ve věci kanalizace událo. Pan starosta Švihel odpověděl, že nic nového není, před třemi týdny pány urgoval, ale bez reakce. Ing. Steinerová zmínila, že došlo k prodloužení stavebních povolení. Ing. [] se zeptal, zda byl z této prosincové schůzky vyhotoven zápis, pan starosta odpověděl, že ne.

Dále chtěl Ing. [] vědět, kdo má ze zastupitelů akci kanalizace na starosti z hlediska hlídání stanovených termínů, případně organizačního. Pan starosta Švihel mu odpověděl, že termíny žádné stanoveny nejsou, a znova opakoval, že pánové přislíbili předložení nabídky, kterou pan starosta před 3 týdny urgoval, ale bez reakce z jejich strany. Dále pan starosta řekl, že nic jiného se pro to neudělalo.

Ing. [] se domnívá, že v tak důležité věci jako je kanalizace je nutné si stanovit termíny, a to i tím způsobem, že se nechá na druhé straně, aby si termíny sama určila. Je ale nutné znát nějaký i třeba časově vzdálený termín, kdy bude předložen nějaký výstup, jinak ta kanalizace nebude. Dále se Ing. [] zeptal zastupitelů, kdo má kanalizaci ze 7 zastupitelů na starosti. Ing. Kraus mu odpověděl, že všichni. Ing. [] na to reagoval, že to je další předpoklad, že kanalizace nebude.

Ing. [] ocitoval znění novelizovaného vodního zákona, které vstoupí v účinnost od roku 2021 „Kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce, je povinen zajišťovat jejich zneškodňování odvozem na čistírnu odpadních vod a na výzvu vodoprávního úřadu nebo České inspekce životního prostředí předložit doklady o odvozu odpadních vod za období posledních dvou kalendářních let“, konec citace.

Ing. [] zastupitele informoval, že již poněkolkáté, různou formou upozorňuje zastupitelstvo na skutečnost, že cca 80 % objektů v obci, a to včetně objektů ve vlastnictví obce, vypouští odpadní vody v rozporu se zákonem. Od roku 2021 tam již není úniku. Ing. Kraus mu toto potvrdil.

Ing. [] dále uvedl, že pokud nemá kanalizaci ze zastupitelů nikdo na starosti a nejsou stanoveny žádné kontrolní termíny, tak jsou vytvořeny předpoklady pro to, že kanalizace se realizovat nebude.

Ing. [] vyzývá zastupitele, aby do příštího zasedání zastupitelstva obce byl domluven s druhou stranou nějaký termín, na kterém budou předložena navrhovaná řešení.

Starosta obce Švihel informoval přítomné, že jednal s panem [] z Jičína, bavili se spolu o tom, že to takto nejde dělat do nekonečna, a že na realizaci kanalizace dle stávajícího vypracovaného

projektu nedosáhne obec finančně. Dále s panem [] probírali jednotlivá technická řešení, zda by v Semínově Lhotě šla kořenová čistička, v Újezdu by se udělal tlakový systém s kontejnerem, v Hrdoňovicích je největší problém, že není kam odpadní vody pouštět a Čimýšl se asi bude muset řešit čističkami. Ing. [] dodává, že u takto závažné věci, je třeba mít konkrétní zodpovědnost a nějaké, alespoň dílčí termíny. Dále se Ing. [] zeptal, zda mají projektanti, hledající pro nás alternativní řešení k dispozici stávající projekt kanalizace. Pan starosta mu to potvrdil. Na závěr k tomuto bodu Ing. [] požádal o konkrétnější informace na příštím zasedání zastupitelstva obce.

b) hospoda – aktuální stav:

Ing. [] se zeptal starosty obce, co je nového v akci Hospoda. Pan starosta odpověděl, že nic. Pan starosta dvakrát poptával pana [] o aktualizovanou cenovou nabídku s uvedením případných dalších požadavků, doposud bez odpovědi.

Dále Ing. [] uvedl, že to, zda bude budova hospody v majetku obce anebo v majetku někoho jiného, ovlivní zásadním způsobem kulturní a společenský život obce. Pan starosta Švihel odpověděl, že zakoupení budovy hospody představuje spoustu nákladů navíc.

Pan [] se zeptal, zda se řeší studie, aby se vědělo, zda má vůbec smysl se koupit objektu zabývat. Pan starosta odpověděl, že studie se neřeší, v obci jsou jiné věci, do kterých se mají dávat peníze. Ing. Kraus uvedl, že je třeba se rozhodnout, co budeme dělat a pokud budeme dělat kanalizaci, tak nebudeme mít peníze na budovu hospody, nemůžeme dělat deset věcí najednou, jeho názor je, že nejdříve je třeba udělat kanalizaci a potom řešit hospodu.

Dále se Ing. Kraus vrátil ke kanalizaci a uvedl, že řešení kanalizace není po stránce technické a finanční vůbec jednoduché a starost za nakládání se svými odpady je v první řadě na vlastnících objektů, nikoli na obci. Dle jeho názoru to dopadne tak, že páteř (svodnici) kanalizace uhradí obec a připojení jednotlivých objektů půjde na náklady vlastníků objektu. Do páteřní větve by se od jednotlivých vlastníků pouštěla předčištěná voda z domovních čističek, kterou by si každý občan financoval sám, třeba i s možností 50 % příspěvku od obce. Čistička nyní stojí kolem 80 000,- Kč, obec by mohla občanům přispět polovinou. Ing. [] souhlasí s tím, že k řešení je toho na OÚ moc.

Ing. [] se vrátil k objektu hospody, kde vidí potřebu vypracování komplexní studie, která zváží nejen veškeré přínosy objektu pro obec, ale i rizika, zejména z pohledu budoucího využití a financování, zda do akce jít anebo nejít. Dále se zmínil i o riziku tzv. obchodu s chudobou. Ing. [] si myslí, že tento objekt do obce patří a může mít různé využití, je společensky a kulturně velmi důležitý a ve středu obce. Dále předpokládá, že v tomto objektu asi nikdo nechceme mít ubytovaných např. 50 sezónních dělníků.

Paní [] se podivuje nad tím, kdo by tu chtěl mít hospodu. Řekla, že kdyby bylo provozování hospody prosperující, tak by se již nějaký zájemce našel. Dále uvedla, že široko daleko v okolí se hospody zavírají, hospody jsou otevřené pouze v sezóně anebo o víkendech. V obci je spousta věcí k řešení a divila by se, kdo by s tímto nápadem přišel a prosazoval jej.

[] v reakci na paní [] řekl, že zde nejde jen o hospodu jako takovou, ale i o sál a celý objekt. Ing. Steinerová doplnila, že součástí celého objektu je i fungující válečné muzeum, což je asi jediné, co tady v obci funguje. Dále tam jsou dva byty a k objektu patřící i přilehlé pozemky a je potřeba se na tento objekt dívat komplexně, ne pouze jako na hospodu. Využití objektu pro celou obec může být různé a pro občany celé obce to může být přínosné, jiný podobný objekt zde v obci nemáme.

Paní [] oponuje Ing. Romaně Steinerové, že když se plánovala rekonstrukce školy, tak byly velké plány na využití objektu (koutek pro děti, pro důchodce), ze kterých sešlo a nesouhlasí s koupí budovy hospody. Ing. Romana Steinerová k tomu uvedla, že rekonstrukce školy se plánovala někdy v letech 2002-2004 a v této době zde byli jiní zastupitelé. Paní [] i navazuje a dále uvádí, že se

na budově školy od té doby neudělalo vůbec nic. Na to jí Ing. Steinerová oponuje, že se na budově školy udělalo zateplení a nové vytápění. Paní [redacted] upozorňuje na nefungující knihovnu ve škole, nefungující využití školy pro důchodce, kteří se v této budově scházejí jednou za rok, chybí plánovaný dětský koutek a řekla, že je třeba se podle ní, nejdříve zabývat využitím budovy školy a teprve následně, když budou peníze, to podle ní stojí za zvážení, spíše než uvažovat, nad něčím, jako je budova naproti.

Paní Eva Steinerová navázala a uvedla, že je třeba si uvědomit, že objekt hospody na nás nebude 10 let čekat a že dotace, které obec na školu obdržela, byly pouze na venkovní části, ne na vnitřní části. Proto se udělalo zateplení objektu školy a další, i když by bylo potřeba i podle ní dříve řešit vnitřní částí objektu. Dále paní Eva Steinerová uvedla, že je dobře, když se dotace na školu využily a dále to, že jsou před námi dva velké projekty (kanalizace a hospoda), které se musíme pokusit nějak dořešit. Dále třeba počítat s tím, že pokud se s panem [redacted] nedohodne koupě hospody na obci, tak objekt prodá pan [redacted] logicky nejvyšší nabídce, mohou být v objektu ubytování cizinci, a to paní Eva Steinerová nechce.

Paní [redacted] vstoupila do diskuse a upozorňuje, že pan [redacted] byl OÚ osloven ve věci předložení nabídky dvakrát, ale nevyjádřil se. A zeptala se, zdali má vůbec pan [redacted] zájem. Pan starosta potvrdil, že pan [redacted] zájem prodat objekt obci má. Pan [redacted] to doplnil, že pan [redacted] v minulosti již dvakrát oslovil obecní úřad, ale obec se k tomu nebyla za 2-3 roky za minulého pana starosty schopna vyjádřit, již tak dlouho se to řeší a obec není schopna zase komunikovat. Paní [redacted] se vrátila k aktuálnímu stavu ve věci nabídky od pana [redacted], současnému stavu za nového pana starosty Švihela.

Ing. [redacted] a tato problematika hodně zajímá a je vždy překvapen, že se stále dokola akcentuje obava z bezdomovců. Nelíbí se mu, aby se od obce investovaly peníze do jednoho projektu, který by mohl být nebezpečím (bezdomovci), protože tím nebezpečím může být jakýkoliv jiný dům, který bude chtít někdo v obci prodat. Ing. [redacted] se ptal, zda se koupí každý dům, který bude na prodej jenom kvůli tomu, aby tam nemohli být nepřizpůsobiví, jedná se dle něho o zvýhodňování jednoho prodávajícího.

Dále Ing. [redacted] zpochybnil tvrzení, že tam jsou dva byty a že by tam mohly být stavební parcely. Není to pravda, je tam jeden byt a druhý bude delší dobu blokován. Dle územního plánu není u objektu stavební parcela, je tam veřejná zeleň. Není jednoduché tam něco postavit. Pokud obec bude mít zájem mít kulturní stánek, tak dává ke zvážení možnost postavení objektu nového za peníze, které by se vynaložily za koupi objektu hospody. Ing. Steinerová oponovala, že obec nemá ke stavbě nového objektu pozemek. Pan [redacted] rovněž Ing. [redacted] oponoval, že obec není schopna postavit kanalizaci, že zde není dlouho nikdo, kdo by převzal odpovědnost a kdo převezme zodpovědnost za stavbu nového objektu. Pan [redacted] se ptal, proč obec nejedná s panem [redacted] o splátkách při koupi tohoto objektu, proč není dialog, podle něho i paní [redacted] není zájem ze strany obce komunikovat. Ing. [redacted] je pro to, aby se občané k objektu hospody vyjádřili například v referendu.

MUDr. [redacted] vnesla na Ing. [redacted] dotaz týkající se zvýhodňování jednoho prodávajícího na úkor jiných, a to zda je v obci, která má 4 části, někde objekt s takovým sálem. Ing. [redacted] reagoval, že zde zaznívaly názory, že když se objekt nekoupí, tak se z objektu udělá ubytovna s lidmi, které tu nechceme. MUDr. [redacted] sdělila, že stavebními úpravami se může velký sál změnit, nic není nemožné. Ona je pro to, aby se na eventuální koupi objektu pracovalo a vybralo se řešení ku prospěchu obce. Ing. [redacted] vidí problém v tom, že není známá vůle občanů, zda objekt vůbec většinou chtějí, lidí se ještě nikdo nezeptal. Dále proběhla krátká ale živá diskuse o výše řečeném, jeden občan přes druhého.

Ing. Steinerová následně řekla, že nemůžeme udělat referendum, pokud neznáme základní podmínky prodeje a pokud neznáme cenu. Základem je aktivní jednání s panem [redacted]. Pan [redacted] zmínil možnost domluvy s panem [redacted] na splátkách, abychom měli zajištěny pozemky a budovu s tím, že až se vyřeší kanalizace, tak by se mohlo investovat do objektu hospody. Ing. Kraus řekl, že kanalizace

není na rok, ale na dlouho. Ing. Romana Steinerová doplnila, se souhlasem dalších občanů, že základ je aktivní jednání s panem ..

Pan starosta Švihel přítomným sdělil, že cena objektu je dle vypracovaného odhadu cca 2 500 000,- Kč (neví to ale přesně), ale pan požaduje 4 000 000,- Kč. Obec nemůže zaplatit 4 000 000,- Kč a potom nechat objekt odpočívat, protože nebudou peníze třeba na střechu. Za jeho starostování obdržel od pana jeden papír, zda obec má zájem o objekt hospody, ze strany obce mu bylo odpovězeno, ať sdělí aktualizovanou cenu, když se objekt 3 roky neprodal, objekt je prázdný a zda má případné další podmínky v souvislosti s bydlením paní . Pan se zajímal o tu starší písemnou nabídku pana s cenou, někdy před 3 roky. Pan starosta Švihel odpověděl, že někde je, ale on o ní neví, má v ruce jen výše zmiňovaný papír, kde cena není.

Pan místostarosta Kubišta k výše řečenému navázal a informoval přítomné, že pan přišel před lety na obecní úřad a ústně obec informoval, že bude objekt prodávat a zda má obec zájem o objekt, následně přišel odhadce, který objekt ocenil na částku kolem 2 000 000,- Kč.

Pan ' a pan ' shodně požadovali informaci o písemné nabídce. Na jejich dotaz jim bylo panem místostarostou Kubištou sděleno, že nabídka není, odhad si pořídil pan na své náklady a nikomu ho nedal k dispozici. Požaduje ale 4 000 000,- Kč. Chtěl nějaké peníze, aby si mohl koupit barák, ale bylo tam spousta věcí, které pro obec, jakožto veřejnou správu byly nepřijatelné.

Pan navázal, že je to tedy k jednání, ale nikdo jí neřeší. Pan Kubišta oponoval, že nemá pravdu, že se jedná. Na to Ing. Romana Steinerová uvedla, že pan má pravdu, protože z minulého zastupitelstva jednala osobně minulý rok s panem jako jediná, a to v dubnu 2018. Od té doby bylo veřejné zasedání, na kterém se řeklo, že se udělá nějaký postup k vyhodnocení koupě celé hospody, ale minulý starosta pan Kubišta to neřešil. Nový pan starosta Švihel na to teď nemá čas, protože má teď tolik věcí k řešení, že to teď není v jeho dosahu. Dále Ing. Steinerová uvedla, že se bohužel neřeší jakýkoliv postup, ani rámcové jednání s panem , což je špatně a je to jen otázka času kdy to prodá. Pan a vyjádření obce čekal 4 roky. Dlouho se to oficiálně neřešilo a začalo se to na obci opět řešit, zase až v roce 2018, kdy pan oficiálně sdělil, že chce objekt prodat a první na řadě, komu objekt přednostně nabídl a chce prodat, je obec.

Pan se zeptal, proč se nedodělá objekt školy, kde můžou být také byty, proč se bude kupovat další budova, která bude nedodělaná a do toho přichází kanalizace.

Ing. vynesla dotaz, zdá má OÚ představu, kdo by se o objekt hospody staral, zda by se v tomto objektu konaly, tak jako nyní, jen akce hasičů jedenkrát do roka anebo se objekt dá někomu na starosti (pronajme), kdo bude v objektu pořádat i jiné akce, jako divadelní představení, koncerty apod. Zda má OÚ představu, co dál s tímto objektem, když se zvažuje jeho koupě. Dále Ing. uvedla, že pokud by se v objektu pořádaly jen jedny oslavy Vánoc a jeden ples, tak je to nerentabilní. Někde peníze by mohl reálně přinést pronájem bytu, i hospoda by mohla být pátek, sobota, neděle. Dále se zeptala, kde je v zastupitelstvu někdo, kdo by byl eventuálně ochotný se v tomto angažovat, staral se o tento objekt. Protože pokud to budou mít na starosti všichni zastupitelé, tak to tam bude stát dalších „X“ roků, jako to tady stojí 4 roky, třeba mít jednoho zastupitele, který bude mít na starosti i to, aby objekt vydělával, ne jenom mít barák. Dále poznamenala, že i do objektu školy je třeba investovat do podlah a podobně.

Ing. se vrátila ke kanalizaci s upozorněním, že se domnívá, že pokud stát přispěl OÚ na zpracování projektu dotací ve výši 779 000,- Kč a pokud se kanalizace nebude realizovat dle projektu, tak bude muset naše obec dotaci vrátit. Zastupitelé nemají jednoduchou situaci, nikdo jim jí nezávidí, ale zastupitelstvo to bude muset všechno vyřešit.

Dále na zasedání zazněla řada příspěvků od občanů, ve kterých se většinou opakovalo již dříve vyřčené.

Paní [] se zeptala, zda je souhlas zastupitelů ze zasedání ke koupi hospody a myslí si, že občané by se měli ke koupi vyjádřit. Ing. Steinerová uvedla, že minulé zastupitelstvo neschválilo koupi hospody, ale schválilo, že se má jednat o podmínkách koupě a po vyhodnocení podmínek se rozhodne.

Pan [] se zeptal, co s objektem bude dělat OÚ dál a souhlasí s uděláním studie, aby se vědělo, jakým způsobem by se měl barák dále využívat ve prospěch obce, dále uvedl, že obec nemůže tento objekt sama spravovat, správu musí dělat člověk, který tomu rozumí. Dále uvedl, že v obci jsou důležitější věci, například kanalizace, která se bez příspěvků lidí, kteří se musí podle zákona připojit, to nepůjde, koupi hospody nikdo neprojednal, a i pan [] musí být aktivnější.

Pan [] uvedl, že se snažíme dohnat zastupitele k tomu, aby se zjistilo, zda koupě hospody má nějaký smysl a zda to občané chtějí, třeba referendem, 7 veřejných zasedání nazpět, zde bylo 20 občanů a z toho jich 17 bylo pro koupi hospody, dnes je ten poměr opačný.

Pan [] pokračoval, že chcete dělat referendum a není nic zaštitěné, vyhodíte 7 000 000,- Kč a co dál, pověřte nové zastupitele, ať se udělá studie, zda objekt bude pro obec přínosný, studie ale může stát 250 000,- Kč, máme na to nebo ne. Na to reaguje řada občanů, že právě to na OÚ již dlouho chtějí.

Pan [] vyzývá zastupitele k návštěvě obce Práslavice, co mají vše vybudované, celé kulturní zařízení, je tam hospoda, tělocvična, školka, můžou se tam pořádat svatby, vedle se buduje hřiště a ptal se kde na to berou peníze. Jsou na to dotace, ale to musí být zastupitelstvo, které má nějakou vizi do budoucna a které chce nějaký rozvoj obce. U nás není žádná stavební parcela. Obec by měla mít vykoupené pozemky, k nim infrastrukturu a nabízet je, aby byl nějaký rozvoj. K rozvoji je potřeba si udržet střed obce a když je zde k prodeji objekt hospody, tak se nechá padnout? Obec by měla hospodářské zajištění. Zvážit, zda se kvůli kanalizaci nevyplatí pořídit mechanizaci a udělat výkopy vlastními silami, vše je potřeba propočítat. Obec Újezd pod Troskami od konce války má smůlu na to, že zde nebyl žádný pořádný starosta a nebyli schopní lidé ve vedení. Vždy to byly politické funkce, vždy se čekalo na to, co vyšší orgán řekne. Připadá mu, že nové zastupitelstvo v tom trendu pokračuje.

Ing. [] uvedl, že je potřeba udělat studii, jak tady zaznělo z mnoha stran, kterou udělají lidé, kteří tomu rozumí, s výsledkem studie se bude dále pracovat, chybí nám plán rozvoje obce, např. na období 2 020 - 2 030, nevíme, co chceme, řeší se pouze operativa.

Pan [] uvedl, že obec není schopna převzít zodpovědnost, za celou dobu, co se bavíme o kanalizaci se nenašel nikdo, kdo by na sebe vzal zodpovědnost za akci.

Ing. Kraus doplnil, že vydání stavebního povolení trvá dlouho a nelze postavit kanalizaci za 3 měsíce.

Pan [] se vrátil k objektu hospody a řekl, že je nutné udělat rozbor, na co objekt potřebujeme a jaké jsou nutné opravy, že je potřeba udělat statický posudek, který také něco stojí, má informaci od spolužáka, že posudek pouze budovy by ze známosti stál 22 000,- Kč, sál by spolužák statick doporučil ke zbourání, neseženete člověka, který Vám zajistí z budovy zisk.

Ing. Romana Steinerová uvedla, že takovéto objekty nemají ve většině případů zisk, jde o to, aby měly plnohodnotné využití, občanská vybavenost, jako např. sály, které se stavějí pro občany nebývají v plusu. Pan [] doplnil, že věci veřejné služby nemusejí mít zisk, ale měly by si na sebe vydělat, v objektu musí být něco, aby byl provoz smysluplný, pokryl náklady, stávající vybavení hospody není nic moc.

Ing. [] opět vyjádřil nutnost vypracování fundované studie, ve které bude posouzeno vše, co zde zaznělo a výsledkem studie by mělo být doporučení, zda se o koupi objektu zajímat anebo nikoli. Pokud bude referendum, tak by se občanům mělo říct, co obec s objektem výhledově zamýšlí, a to i z hlediska financování akce, včetně případných dotací.

Ing. ' se obává se, že se nepodaří najít člověka, který nám za nás řekne, co máme po studii vlastně chtít a který nám bude předepisovat, jak má obec žít. Kolik se má dělat akcí, koncertů, které se tam ani reálně dělat nebudou, takovéto akce se bez výrazné dotace pořadatelů ani dělat nemohou.

Ing. ' si myslí, že zastupitelé by si měli všechny zde uváděné poznámky vyhodnotit, dát hlavy dohromady a rozhodnout, zda se objekt koupí anebo ne. Pro referendum by muselo být k dispozici hodně podkladů, aby občané mohli rozhodnout. Ve volbách jsme zvolili zastupitele, aby rozhodli.

Ing. ' navrhl zeptat se lidí v květnu 2019 při volbách do evropského parlamentu, např. formou ankety, jaký mají názor. Opět se diskutovalo, kolik věcí by před tím bylo potřeba zjistit a zajistit, forma.

Pan starosta Švihel se pokusí pana ' telefonicky kontaktovat za účelem předložení konkrétní nabídky a vypíšeme nezávaznou anketu.

Ing. ' poznamenal, že anketa by neměla mít jednoduchou otázku typu „Chceš anebo nechceš hospodu“, je potřeba otázku položit tak, aby lidé měli o čem přemýšlet, proč se lidí ptáme, když to není tak jednoduché, např. „Chcete mít hospodu za předpokladu, že nebude kanalizace“?

Ing. ' by nespojovala koupi objektu hospody s výstavbou kanalizace, kanalizace je potřeba a od roku 2021 musíme mít všichni vyřešené odpady dle zákona. Nejdříve řešit kanalizaci až potom hospoda.

Paní Eva Steinerová uvedla, že okolo kanalizace se dělá, nejsme jediní v naší republice, kdo kanalizaci nemá, stát nám musí na kanalizaci něco dát. Hradec Králové dostal dotace v poměru 70:30 (státní:vlastní) a po nás chtějí 50:50, tak než nás začnou pokutovat, tak nám stát musí peníze přidat.

Ing. ' uvedla, že pokud ví, tak byli dříve k dispozici docela vysoké dotace a zastupitelstvo spalo. Paní Eva Steinerová oponovala, že vysoké dotace k dispozici nebyly.

Paní ' zmínila osobní zkušenost z Frýdlantu, kde kanalizaci mají, ale osamocené baráky mimo město ji nemají a nikdo po nich nic nechce. Kontroly v Újezdě hned nebudou. Hlavně ať máme projekt.

Paní Eva Steinerová uvedla, že nebyl problém s Újezdem a Hrdoňovicemi, problém byl s napojením Lhotky, protože je daleko, OÚ vždy říkal, že nepůjde do kanalizace, aby nebyla Lhotka napojena a pokud na kanalizaci nedostaneme peníze, tak kdo si vezme ze zastupitelů na OÚ úvěr 30 000 000,- Kč, kdo to zaplatí? Ing. ' jí oponovala, proč by si OÚ nemohl vzít úvěr na 20, 30 let, OÚ není fyzická osoba, která onemocní nebo přijde o práci, je to právnická osoba, která dostává peníze od státu.

Ing. Romana Steinerová dále uvedla, že obec nesplňovala koeficienty potřebné pro přiznání dotace.

Ing. ' jí oponovala, že koeficienty obec nesplňuje, až když se změnil zákon a přestaly se do pravidel přiznání dotace počítat chaty, předtím obec koeficienty splňovala. Ing. ' si myslí, že je potřeba jít do úvěru a myslí si, že obec na úvěr finanční prostředky má.

Ing. Romana Steinerová doplňuje, že do úvěru bude obec muset jít, původně byl rozpočet na kanalizaci cca 60 000 000,- Kč, ale musí se počítat i s vícenáklady, se kterými se můžeme dostat i na částku 80 000 000,- Kč a dostaneme dotaci pouze 30 000 000,- Kč.

Ing. ' uvádí, že jsou i jiné dotace, než z Evropské unie a projekt na kanalizaci je 7 let a nic se nevyřešilo. Ing. Romana Steinerová doplňuje, že se na kanalizaci pracuje, projekt byl udělán před 12 lety, na jiné technické parametry a musí se to řešit znovu. Dále Ing. Romana Steinerová uvedla, že na minulém zasedání zastupitelstva bylo odsouhlaseno, že se bude udržovat stavební povolení, ale že víme, že nemůžeme stavět podle stávajícího projektu, který má platné stavební povolení.

c) Bioodpady

Pan ' vnesl na zastupitele dotaz, jakým způsobem se poptal svoz bioodpadů. Pan starosta Švihel mu sdělil, že poslali poptávku na zpracování cenové nabídky do sběrného dvora

v Turnově a na pana [] s termínem vyhotovení nabídek do 20.3.2019. Dále pan starosta uvedl, že výběrové řízení nebylo vypsáno, protože do částky 300 000,- Kč se výběrové řízení dělat nemusí. Nabídku zaslali pouze z Turnova, a když nebudou další poptání dodavatelé reagovat, tak budeme bioodpad vozit do Turnova, který je přislíbený.

Ing. [] se dotázala, proč se bioodpad nevozí na Speh, kde je manipulační plocha. Pan starosta odpověděl, že na Speh vozit bioodpad již nelze, někdo na to musí mít povolení, někdo to musí dělat a na Spehu je již všechno zaseklé. Pan [] smlouvu vypověděl, jeho kompostárna skončila a nikdo nedá povolení, aby se na Spehu provozovala nová kompostárna.

Ing. Kraus sdělil, že za cenu 150 000,- Kč již OÚ řešení bioodpadu v dosavadním rozsahu nepořídí. Pan starosta uvedl, že se snažili zachovat svoz v rozsahu, na který byli lidé zvyklí a který si lidé chválili. Bohužel to dopadlo takto.

Pan [] uvedl, že pokládá trošku za luxus, aby obec platila svoz trávy a větví lidem z jejich pozemků a navrhuje, aby si za komunální odpad každý občan platil. Dále uvedl, že svoz bioodpadu neumí obec zajistit za rozumné peníze, že 200 000,- Kč ročně za svoz bioodpadu do Turnova je moc drahé, a je to i špatně z ekologického hlediska, aby se tráva z Újezdu vozila do Turnova. Na to reagoval Ing. Kraus s poznámkou, že to nebudeme dělat, každý si to bude vozit sám a je to hotový. Rozpoutala se diskuse jeden přes druhého. Pan Vymlátíl uvedl, že dosavadní svoz bioodpadu byla nadstandardní služba, kterou si lidé chválili a mysleli jsme, že tu službu udržíme i dál.

[] uvedl, že v roce 2018 bylo možné žádat o dotaci na kompostéry, které by obec rozdala občanům, ale obec o dotace nepožádala. Ing. Steinerová uvedla, že o dotaci bylo možné požádat, ale o možnosti dotace se obec dozvěděla na poslední chvíli, protože paní starostka svazku obcí Brada naší obec o možnosti dotace informovala pozdě, ale stejně jsme nebyli schopni sami žádat o dotaci ve výši 500 000,- Kč, protože obec nemá požadovaný počet objektů. Termín pro přiznání dotace byl v červenci 2018, další dotace na kontejnery bude prý vypsána na jaře 2019, aktuální informace je, že tomu tak nebude, další dotace bude vypsána v roce 2020, varianta kompostérů není nyní tedy možná.

Ing. [] uvedl, že obec chtěla svoz bioodpadu na Speh zrušit, tak je zrušený a již v té době bylo jasné, že nové řešení bude dražší, tak se pokusme, aby nové řešení bylo dražší co nejméně, ale ta služba se nemá rušit, protože byla dobrá. Pan [] oponoval, že služba byla výborná, ale jen pro někoho, kterému se bioodpad odvezl a jeho spalování mu nečoudilo pod nos, když se bioodpad páčil.

Pan starosta uvedl, že obec chce službu zachovat, řeší se nějaké možnosti, buď vlastní dopravou a aby to bylo co nejlevnější. Ing. Steinerová uvedla, že jedno z dalších řešení by bylo využití malých kompostáren v okolních obcích, ale tyto obce nemají doposud vydané povolení k provozu těchto kompostáren, konkrétně se jedná o Mladějov. Pan starosta uvedl, že v Mladějově již mají zakoupenou drtičku, ale nemají povolení k provozu malé kompostárny. Mladějov by souhlasil s uskladněním našeho bioodpadu, ale nevědí, kdy budou moci zařízení provozovat.

Ing. [] uvedl, že doposud svoz bioodpadu zajišťoval pan [] za 160 000,- Kč ročně pro všechny čtyři části obce a zeptal se, za jakou částku bude stejnou službu dělat Turnov. Ing. Kraus odpověděl, že za 250 až 300 000,- Kč ročně. Ing. [] uvedl, že tato služba tedy bude až o 140 000,- Kč ročně dražší při zachování standardu, na který si občané za tři roky provozování služby panem [] zvykli.

Následně proběhla diskuse, že 300 000,- Kč je ta nejdražší varianta a že částka za svoz bude levnější, obec se snaží dostat na částku 200 000,- Kč. Ing. [] shrnul diskusi o ceně, že vyhovující řešení za 160 000,- Kč. Kč ročně bude od letošního roku nahrazeno podobným řešením o 50 000,- Kč dražším. Pan starosta odpověděl, že obec nemá jinou možnost.

Ing. [redacted] vynesl na zastupitele dotaz, kdo za dražší službu může, když nemůžeme nadále vozit bioodpad na Speh. Pan Vymlátíl uvedl, že na svoz bioodpadu na Speh byly posílané stížnosti na životní prostředí do Jičína a do Hradce, bioodpad nemáme kde na Spehu uskladnit, na Speh není povolení.

Ing. Romana Steinerová dále uvedla, že za stávající stav může OÚ, protože OÚ měl smlouvu s panem [redacted], který smlouvu vypověděl. Paní Steinerová uvedla, že byly stížnosti i na způsob zpracování bioodpadu panem [redacted], který ho nelikvidoval tak jak měl, ale pátil se a byl cítit zápach.

Ing. [redacted] se zeptal, kdo může za to, že se bioodpad na Spehu likvidoval způsobem, jakým se neměl? Pan [redacted] uvedl, že stížnosti podal on, protože obec neřešila likvidaci stavebního odpadu na Spehu a v zastupitelstvu jsou někteří lidé, kteří tuto činnost pokrývali. Dále pan [redacted] uvedl, že Speh je nyní od pana [redacted] převzatý a pokud bude svoz bioodpadu do Turnova dražší o 40 000,- Kč ročně, tak v zájmu ekologie s tímto navýšením souhlasí.

Ing. [redacted] uvedla, že navýšení jde z rozpočtu obce a tyto peníze jsou všech. Na Spehu se bioodpad podle zákona pálit neměl. Nerozumí, proč se nenajde někdo, který by na Spehu nakládal s bioodpadem dle zákona, nerozumí tomu, proč nikdo z OÚ nekontroloval, jak se na Spehu likvidují bioodpady.

Paní Eva Steinerová odpověděla, že dneska nikdo nepovolí vozit na Speh bioodpad. Pan [redacted] řekl, že byl na životním prostředí v Jičíně, kde se dozvěděl, že na Spehu nebyla provedena za tři roky ani jedna kontrola malé kompostárny v Újezdě, a to jak ze strany obce, tak ze strany životního prostředí, což je první předpoklad k tomu, že se na Spehu nepostupovalo tak jak mělo. Doporučuje nechat Speh již být, že mu Ing. Kraus řekl, že dá k dispozici techniku, aby se nedostatky, které na Spehu ještě jsou, zahrnuly hlínou. Ing. Kraus reagoval poznámkou, že pan [redacted] musí někde sehnat hlínu, že ta je nejdražší. Následovala diskuse, zda na Spehu hlína je anebo není.

Pan [redacted] vynesl dotaz, co se dál děje s bioodpadem, který se za naše peníze doveze do Turnova. Ing. Kraus mu odpověděl, že se kompost prodává dál za 500,- Kč nebo 700,- Kč za tunu, neví přesně za kolik. Pan [redacted] vzpomenu kompostárnu v Lomnici nad Popelkou, kde si mohou Ti, kteří nějaký bioodpad do kompostárny přivezli, kompost coby výsledný produkt zdarma odebrat.

Pan [redacted] se otázel, kolik má obec času na najetí řešení, na což mu Ing. Steinerová odpověděla, že do konce března 2019, kdy obec musí ze zákona zajistit zpracování bioodpadu.

Ing. [redacted] informoval přítomné, že si dle zákona 106/1999 Sb. vyžádal od obce veškeré písemné materiály ke kompostárně a k pozemku, aby se dostal do obrazu. Ing. [redacted] musí se vší vážností a zodpovědností konstatovat, že všechna tři minulá zastupitelstva obce, které ve věci Speh a kompostárna figurují, uzavírala smluvní dokumenty pro obec nevýhodně.

První smlouva z roku 2013 se týkala pronájmu části pozemku na p. č. 55/1 o výměře 440 m², tj. necelé 1/5 z celkové rozlohy pozemku. U této smlouvy chybí plánek, která část pozemku je předmětem nájmu. Předmětem nájmu smlouvy je dočasné skladování materiálu při zemních pracích prováděných panem [redacted]. Cena za pronájem 1 m² byla dohodnuta na 2,- Kč / m² / rok, což je 880,- Kč za 440 m² za rok. Ale z důvodu očekávaných zemních prací pro obec byla celková částka na pronájem 440 m² pozemku ještě snížena a stanovena na 500,- Kč / rok. Tuto smlouvu podepsal pan [redacted] jakožto fyzická osoba.

Další smlouva je z roku 2015, přílohou této smlouvy je povolení Městského úřadu v Jičíně na provozování malé kompostárny, pokračoval Ing. [redacted]. Do toho vstoupil Ing. [redacted] s dotazem, proč Ing. [redacted] řeší minulá 3 zastupitelstva zpátky, zda to vyřeší stávající problém, že je to zbytečné. Pan [redacted] napomenul Ing. [redacted], ať počká a neskáče Ing. [redacted] i do řeči. [redacted] poznamenal, že je to chceme řešit. Ing. [redacted] konstatoval, že je třeba si říci, jak to celé bylo, aby se to již takhle neopakovalo, protože se tam stala opravdu celá řada pochybení ze strany OÚ a pokud si někdo přečte

tyto materiály podrobně, tak zjistí, že Ing. [redacted] má samozřejmě pravdu. [redacted] a [redacted] poznamenali, že někteří zastupitelé jsou u toho a kryjí to již celá 3 zastupitelstva, co se řeší Speh.

Následně Ing. [redacted] k věci pokračoval s tím, že v povolení od MÚ Jičín je uvedeno, že pronajímaná plocha o rozloze 440 m² byla využívána jako manipulační plocha se skládkou stavebních materiálů, jako je písek, štěrk, kámen, pro podnikatelskou činnost nájemce. OÚ tedy nejpozději tehdy měl vědět, že se na pozemku dějí činnosti v rozporu s nájemní smlouvou, obec měla konat, ale obec nekonala. Smlouva byla uzavřena s panem [redacted] coby podnikající fyzickou osobou, z čehož vyplývá, že jedna smlouva je uzavřena s fyzickou osobou a druhá s OSVČ.

Dalším dokumentem, pokračoval Ing. [redacted] je písemná výpověď pana [redacted], coby fyzické osoby, na obě uzavřené smlouvy. Z logiky věci vyplývá, že smlouva na provozování malé kompostárny je nadále v platnosti, ta nebyla vypovězena. Proběhla diskuse s Ing. Romanou Steinerovou, dle které je smlouva jenom jedna a žádná další smlouva na bioodpad nevznikla. Dle Ing. Romany Steinerové byla základní smlouva na fyzickou osobu a dodatky byly na podnikající osobu. Předložené materiály hovoří o tom, že smlouvy jsou dvě, jak je výše uvedeno.

Dalším materiálem je tzv. dodatek k výpovědi, podepsaný za OÚ někdy v roce 2018 tehdejším panem starostou Kubištou, který je z důvodu chybějícího datumu dle Ing. [redacted] neplatný. Ing. [redacted] se zeptal Ing. Krause, co obecně říká na dokument bez datumu. Pan [redacted] se zeptal Ing. [redacted] co on říká na to, že na dodatku není datum jeho pořízení.

Poslední materiál spadá do působnosti dnešního pana starosty Švihela a týká se převzetí pozemku p. č. 55/1 a to bez výhrad. Zde Ing. [redacted] postrádá větu, že v případě vzniklých dodatečných závazků půjdou tyto k tíži pana [redacted]. Obec, jak již zde řekl pan [redacted] na sebe převzetím pozemku bez výhrad převzala finanční břemeno jakýchkoliv akcí na tomto pozemku v budoucnosti. Pozemek se převzal bez výhrad i když se vědělo, že tam budou potřeba ještě nějaké práce, které Ing. [redacted] z tohoto dokumentu ocitoval. Ing. Lhoták k výše uvedenému poznamenal, že opět, stejně jako dříve, nebyla ani zde od OÚ pořízena žádná fotodokumentace, stejně jako po celý průběh pronájmu. Ing. [redacted] na závěr konstatoval, že za to, že nyní bude obec platit za bioodpad ročně více o nejméně 50 000,- Kč, může OÚ.

Ing. [redacted] se dále zeptal, proč nelze nadále ke svozu bioodpadu využívat Speh? Starosta obce mu odpověděl, že by to musel někdo provozovat a pan [redacted] to nemůže být, protože vypověděl nájemní smlouvu a neobnovil si licenci. Pan [redacted] nemá povolení ani licenci, takže nelze na Spehu nic dělat, proti by byla i hygiena z Jičína anebo kdokoli jiný. Na Spehu nám nikdo už nic nepovolí. Ing. Lhoták poznamenal, že by se to zkusit mohlo.

Ing. Romana Steinerová uvedla, že pokud nemáme provozovatele, tak nemá význam, aby obec vynakládala úsilí na svoz bioodpadu na Speh. Ing. [redacted] nevidí důvod, proč by Městský úřad v Jičíně nevydal povolení k provozování malé kompostárny pro OÚ Újezd pod Troskami. Ing. Romana Steinerová oponovala, že nejde jenom o povolení, provozovatel musí mít nějakou manipulační techniku, musí se o kompostárnu starat. Potřebnou techniku nemá ani pan [redacted]. Dále Ing. Romana Steinerová uvedla, že se obec dostala z jednoho problému s panem [redacted] nyní musí být nastolen nějaký režim, ve kterém obec pojede. Do budoucna lze řešit, že by se obec ke kompostování na Spehu vrátila, ale není-li provozovatel s potřebnou technikou a zázemím, tak je to pro obec nehmotitelné.

Závěrem Ing. [redacted] řekl, že dle jeho názoru je za vícenáklady, které bude od letošního roku za jiný způsob nakládání s bioodpadem obec platit, zodpovědná obec, protože nekonala tak jak měla. Pan starosta Švihel uvedl, že vícenáklady budeme znát až koncem roku.

d) Zřízení výboru pro záležitosti občanů

Ing. I se zeptal zastupitelů, kdy konečně bude zřízena komise pro záležitosti občanů, dnes je již třetí zasedání, kdy na toto upozorňuje. Pan starosta odpověděl, že se k tomuto nedostali a vyzval Ing. Lhotáka, jakožto předsedu této komise, aby nominoval kandidáty do této komise. Ing. upřesnil, že sice je Ing. Lhoták předsedou komise, ale nejprve je potřeba tuto komisi zřídit.

e) Stavební akce v roce 2019

Ing. I se zeptal zastupitelů, jak postoupila stavební připravenost plánovaných stavebních akcí na rok 2019 konkrétně:

vodovod Čímyšl

Ing. Kraus uvedl, že je hotový projekt, uskutečnilo se společné jednání všech dotčených stran v Libuni, firma AGROS se postavila proti, protože nad vodovodem má být cyklostezka nebo chodník, který bude zasahovat do areálu firmy, do kterého firma AGROS investovala spoustu finančních prostředků, aby její i ochránila před zloději. Chodník zasáhne do vysázené zeleně a plotu, Ing. Kraus předložil na jednání návrh spočívající ve výstavbě betonového plotu na kterém se bude firma AGROS 50 % spolupodílet. Ing. Romana Steinerová upřesnila, že akce vodovod Čímyšl je součástí akce výstavby cyklo stezky, jedná se o dva projekty v jednom. Je dodělána projektová dokumentace, ale nemohlo být vydáno stavební povolení, protože účastníci řízení nedali souhlas.

hřbitovní schody

Pan starosta uvedl, že obec má zatím jednu nabídku na rekonstrukci hřbitovních schodů a to za 315 000,- Kč. Ing. I se zeptal, zda obec dělala na tuto akci výběrové řízení anebo byl poptán pouze jeden dodavatel. Pan starosta Švihel odpověděl, že výběrové řízení nebylo vyhlášeno. Pan I konstatoval, že obec není aktivní, že se čeká, kdo se přihlásí, obec nikoho neshání.

baráček Semínova Lhota – oprava

Ing. I připomněl zastupitelům, že v prosinci 2018 se čekalo na statika a otázel se, zda statik již přišel a měl důvod přijít. Pan starosta odpověděl, že statik ještě nepřišel a nebyl ještě poptán.

chodník Újezd

Již minule se Ing. I ptal, jaký se bude dělat chodník v Újezdu, když je v plánu na něj 500 000,- Kč, moc se toho nedozvěděl, tak se ptal znovu s tím, že minule pan Kubišta říkal, že tady bude dělat VOS rekonstrukci nebo opravu vodovodního potrubí, tak jestli to není chodník nad tím? Pan místostarosta Kubišta mu na to odpověděl, že s VOS je dohoda, že tady každý rok udělají kus nového vodovodu a letos je v plánu udělat kus chodníku.

dotace COOP

Ing. I dotázal zastupitelů, zda žádost o poskytnutí dotace na kraj dopadla kladně. Pan starosta odpověděl, že tam byl chyba, něco se opravilo, přiznání dotace je v řízení, ale jak to dopadne, se neví.

f) Bioodpad

Ing. I se vrátil ke svozu bioodpadu do Turnova a navrhnul, aby si obec koupila 2 kontejnery, nemuselo se platit nájemné za kontejnery. Ing. Romana Steinerová, pan I a další občané panu I vysvětlili, že se zvažuje jeden kontejner, který by se střídavě po týdnu umísťoval do všech 4 částí naší obce. Ing. I se ptal, zda 1 kontejner by stál na rok přibližně 200 000,- Kč a znova navrhnul koupit na obec vlastní kontejner. Pan starosta mu odpověděl, že se teď neví, kolik se toho odveze, že se hledá jiný lacinější odvoz a že obec vlastní auto, které by kontejner vozilo, nemá. Ing. I uvedl, že auto pro odvozy kontejneru někdo jako službu dodá. Ing. Kraus řekl, že každý kontejner je jiný. Pan I mu oponoval s tím, že kontejnery jsou normalizované, auta mají určitou tonáž a kontejnery na ně pasují. Ing. Romana Steinerová uvedla, že nákup kontejneru se řešil, stál by obec asi 22 000,- Kč a pokud bude mít obec zajištěnou dopravu, tak se vlastní kontejner vyplatí.

Do diskuse vstoupil Ing. [] s tím, že pokud může hovořit za Semínovu Lhotu, tak tam byl kontejner 1x za 14 dní a zcela výjimečně nebyl plný, kontejner 1x za měsíc nestačí, z jara a na podzim bylo i 1x za 14 dní málo. Dále uvedl, že jenom ze Semínovy Lhoty to bylo 100 m³ za rok. Ing. Romana Steinerová uvedla, že i kontejner 1x za měsíc je pro občany lepší než mít doma na bioodpad malou hnědou popelnici. To, že malé hnědé popelnice na bioodpad je pro občany horší potvrdila i paní Eva Steinerová. Ing. Romana Steinerová doplnila, že jsou pro občany kontejnery na svoz trávy ze soukromých pozemků jinam trochu luxus pro občany, že naše obec nic nezanedbává a řada jiných okolních obcí má jen ty malé hnědé popelnice a stačí to, což potvrdil i pan starosta, Eva Steinerová a další.

g) Různé

zápach z příkopů Semínova Lhota

Pan [] slyšel, že u Ing. [] smrdí kanalizační stoka, která kolem něho protýká do potoka, že tam tečou odpadní vody i po povrchu od septiků a ptal se, zda by se tam nemohly od obce dát trubky, zda by to pro Ing. [] nebylo řešení, alespoň po dobu, než se kanalizace nebo čističky vyřeší. Ing. Lhoták pana [] informoval, že máme v Semínově Lhotě řadu domů, u kterých smrdí potok. Potok protéká celou obcí a pouští se do něho přepady od septiků, nesmrdí jen potok, ale i příkopy, musely by se dát trubky všude, což není řešení. Ing. Romana Steinerová doplnila, že by si mohl o trubky pak požádat každý, což by bylo z pohledu nákladu nekoncepční na zemní práce a všeho kolem.

rychlostní komunikace I/35, část 1 - KÚ KK aktualizace č. 2

MUDr. [] ví, že v prosinci roku 2018 bylo na KÚ Královehradeckého kraje veřejné zasedání v rámci územního plánování a zeptala se, kdo byl na tomto zasedání za naši obec a jak a kdo se tam k tomu vyjadřoval. Pan starosta Švihel jí odpověděl, že na tomto zasedání nebyl za OÚ nikdo a neví o tom. MUDr. [] uvedla, že šlo o aktualizaci č.2, která se týkala komunikace I/35, která nás eminentně zajímala již několik let, jak tady spousta lidí ví. Pan starosta Švihel řekl, že nedostali žádnou pozvánku. Na to mu MUDr. [] řekla a Ing. [] odpověděli, že je to vyvěšeno na internetových stránkách naší obce. Dále Ing. [] uvedl, že toto klíčové zasedání na Kraji bylo 19. prosince 2018. MUDr. [] navázala a řekla, že se toto jednání týkala 12 obcí v úseku od obce Úlibice až po hranici Královehradeckého kraje s krajem Libereckým a jednalo se o koridor, kterým má vést budoucí transnitní mezinárodní komunikace, která je variantní k dálnici D1. Dále MUDr. [] pokračovala, že o dálnici u nás se ví již řadu let, [] i a další občané chodili na různé akce proti výstavbě této dálnice, bylo několik variant kudy má dálnice vést a varianta, o které se jednalo vede od Rovenska pod Troskami. Rovensko se hodně zasazovalo proti této komunikaci I/35. Náš OÚ to v minulém období žel neřešil, nevyjadřoval se k územnímu plánu a proto se MUDr. [] znovu zeptala, proč se nyní nikdo za OÚ tohoto jednání na Kraji nezúčastnil, když měla i zde každá z dotčených obcí právo se vyjádřit do 7 dní od tohoto veřejného projednání. Dále MUDr. [] pokračovala, že tady ta komunikace bude, povede někde od Na víně na sloupech přes údolí směrem k Čímýšli, což je MUDr. [] líto, když proti této komunikaci s dalšími občany tolik let brojili. Je tam daný koridor v nějaké šíři, možná s tím byla možnost pracovat, ale pokud OÚ nemá zájem a neřekne, že tudy tuto komunikaci nechce, tak tu bude. Dále vzpomněla, že byli hodně proti této komunikaci aktivní ještě s tehdejší paní starostkou [] že obec Újezd pod Troskami a Rovensko pod Troskami jsou klíčové na hranici Královehradeckého kraje a Libereckého kraje. Dále dodala, že Rovensko bojuje a náš OÚ je pasivní, nerozumí, proč má jít tato komunikace zrovna tak blízko kolem Trosek, je to o jednání na okresních úřadech, KÚ, je třeba zjistit aktuální stav a třeba být proaktivní. Na závěr se MUDr. [] zeptala, zda OÚ ještě může proti této komunikaci něco udělat, co může OÚ dělat, zabránit této komunikaci.

hospoda u Kolářů

Pan [] navázal a poznamenal, že je to smutné, když se OÚ nestará, že by obec měla mít nějaký výhled dopředu, starat se o celkový rozvoj obce, starat se o to, co ještě OÚ může zachránit, jsou různé

dotace na turistiku, budovy atd., ale musí se tomu někdo na OÚ věnovat. Pan [] věří, že je toto pro někoho z OÚ obtížné, chodit do práce, potom ještě dělat funkce na OÚ a nemít ani zájem nebo nemít přehled, tak to je špatně. Dále konstatoval, že jaké je velení, takové je vedení a pak to i takhle vypadá. MUDr. [] a souhlasí s panem [] a vrátila se k hostinci u Kolářů. Zmínila, že přes naši obec vedou cyklostezky, jezdí zde cyklobusy a zpočátku nemusí být hostinec u Kolářů využíván celoročně, může se začít s jeho využitím přes prázdniny, lze jej mít otevřený třeba červen až září a je samozřejmé, že by se o to musel někdo starat, ale třeba se najde někdo, kdo by se o provoz hostince staral. Pan [] navázal, že se třeba někdo najde, jako se našel ve Lhotce, tady pan Ing. Lhoták, který se postaral, aby se silnice od Údržby silnic opravila, aby se vyřezaly větve zasahující do silnice, jinak by se tam do dneška jezdilo „pralesem“ a OÚ to nezajímá, nebo si nechce připustit práci, protože tohle všechno je práce. Dále pan [] dodal, že pokud má někdo na OÚ problém sepsat žádosti, tak ať na OÚ nedělá.

rychlostní komunikace I/35, část 2 - aktivita OÚ

Slova se ujal Ing. [] a uvedl, že OÚ ještě dříve, za paní starostky [], organizoval proti dálniční pochody, jezdili tam [] a další občané, úplně nejvíce se proti dálnici angažovala paní [], pak pan doktor [] on, který psal i články do celostátních tisků, byl i na KÚ Libereckého kraje atd. Takže OÚ zval občany na proti dálniční pochody a pak se na OÚ změnila „garnitura“ a té je to jedno. Garnituru, které je to jedno Ing. [] nemyslel stávající zastupitelstvo pod starostou panem Švihelem, ale minulé za starostování pana Kubišty, kterému bylo jedno, že v katastru jeho obce bude napojení na dálnici, i když by ten boj nemusel být vítězný, tak se ale aspoň pro to něco mělo udělat, a to tím spíše, že občané Újezdu tady dálnici nechtěli. Dále Ing. [] konstatoval, že je skandální, když nikdo z OÚ nebyl na tomto zasedání KÚ dne 19. prosince 2018. Z toho je vidět, že OÚ nemá vůbec zájem o to, co se děje v jeho katastru, že tady povede I/35, zastupitelstvo pak ani neví, kde bude napojení na tuto komunikaci, co to všechno sebou přinese, prostě je to v zastupitelstvu jedno, jak to říkal i pan []

Ing. [] i v tomto oponovala paní Eva Steinerová s tím, že to OÚ není jedno, že jim tenkrát byly ukázány 3 studie, že jim bylo vysvětleno, že varianta komunikace u nás je nejvýhodnější, že severnější varianta směrem na Lomnici a Semily je nejdražší a ta že bude pravděpodobně hned zamítnuta. Co si paní Eva Steinerová pamatuje, tak pak přišlo jenom vyjádření, že je předběžně schválena varianta kolem Úlibice, Libuně, Čímyšle na Rovensko. Pokud ví, tak byl OÚ pouze dotazován na místně chráněné živočichy, rostliny a obilí, k tomuto chtěli od OÚ vyjádření. Pokud ví, tak kromě Na víně není od Spehu k Čímyšli nic chráněného, to je jediné, co na nich tenkrát bylo požadováno. Dále paní Eva Steinerová uvedla, že byla tehdy na OÚ k dispozici několik měsíců vizualizace, z které bylo jasné patrné kudy tato komunikace a komunikace na Lhotku povede, že bude částečně na sloupech nad silnicí do Lhotky atd. Neví, zda tato vizualizace ještě na OÚ je nebo se již odevzdala a znovu zopakovala, že jediné, co na OÚ tenkrát požadovali bylo, ať se OÚ vyjádří k rostlinám a živočichům. Tomuto oponovala MUDr.

s tím, že ke všemu, co souvisí s územním plánováním v katastru obce, má OÚ možnost se vyjádřit a vzhledem k občanům obce má OÚ povinnost se vyjádřit, protože zastupuje občany své obce. Paní Evě Steinerové se nelíbí, že se říká, že OÚ nekonal, nedělal a znovu zopakovala, že pokud ví, tak jediné, co na OÚ bylo požadováno bylo vyjádření k rostlinám a živočichům, toto na OÚ v deskách leželo možná i půl roku. Dále znovu zopakovala, že nic jiného, kromě lokality Na víně zde chráněného nic není a že OÚ dotazoval tenkrát i Ing. Krause, zda pod budoucí komunikací na sloupech není problém dělat pastviny, nic víc, pokud ví, k tomu na OÚ nebylo. MUDr. [] rozumí tomu, že asi nikde než Na víně, nejsou chráněné rostliny, živočichové, migrace, biodiverzita atd., ale to není vše. Oni, [] když chtěli odvrátit směr této komunikace od nás, tak argumentovali nejen touto chráněnou lokalitou u nás, ale i tím, že jednou půjde od Újezdu komunikace na sloupech, jaký pak asi bude krajinářský pohled přes sloupy na Trosky, jak to bude s hlukem atd. Dále MUDr. [] řekla, že až se bude stavět, tak již nemůžeme být laxní, ale jít po tom, aby to i z hlediska odhlučnění bylo dokonalé a to, že jsme třeba mohli, ale nepodařilo se za ta léta přesměrovat tuto komunikaci jinudy jí mrzí a to velmi. Paní Eva

Steinerová navázala, že si není tak dalece jistá, zda by měl OÚ možnost komunikaci přesměřovat, protože tohle jsou věci, které rozhoduje někdo jiný, a asi ne jeden OÚ. Ona má tu možnost jezdit po republice a spousta dálnic je vedená na sloupech a mají tam skleněné protihlukové stěny, ví že to není nic pěkného, ale pokud ví, tak žádný jiný souhlas nebo vyjádření nebo připomínky kolem dálnice od OÚ požadováno nebylo, kromě toho týkající se rostlin, nic víc, pokud ví a každý občan se mohl na studii přijít podívat na OÚ. MUDr. [] také jezdí po republice, také ví, že se dálnice řeší na sloupech, ale také ví, že se k tomu může OÚ vyjádřit.

Pan [] doplnil MUDr. [] tím, že je samozřejmé, pokud nikdo z OÚ nikam nejde, tak si to tam udělají podle svého. Ing. Kraus šel do Libuně na OÚ a vodovod do Čimyšle nejde, stanovil si podmínky a tady si OÚ mohl také třeba stanovit podmínky, o tom to je.

rychlostní komunikace I/35, část 3 - požadavek občanů stavební uzávěra

Dále pokračovala MUDr. [], že se nenavázalo na OÚ v aktivitách, po tom, když se ví, co se tomu věnovalo. Dále uvedla, že když bylo zasedání zastupitelstva ve Lhotce, tak tam bylo řečeno, že byla stavební uzávěra, kdy se nemůže nic postavit a zeptala se, jak to je se stavební uzávěrou, ona se domnívá, že stavební uzávěra existuje. Paní [] i Ing. Kraus řekli, že i oni se domnívají, že stavební uzávěra existuje. Ing. [] řekla, že co ví, tak se OÚ k tomu nevyjádřil a stavební uzávěra byla zrušená, ale neví k tomu nic konkrétního, jen co slyšela. MUDr. [] požádala OÚ o ověření, jak to bylo a je se stavební uzávěrou. Dále pokračovala, že něco řekne republika, něco Kraj, ale pokud je OÚ pasivní, tak to tak prostě bude.

Pan [] si z pohledu mladého člověka, myslí, že čím dříve dálnice bude, tím lépe pro nás pro občany, ulehčí to místní dopravě, ulehčí to rychlosti dopravy, kdo si vyzkoušel cestu od Jičína na Hradec Králové za plného provozu tak ví o nebezpečnosti předjíždění, o tom, že tam nejsou dva pruhy k předjetí kamionů a doba jízdy i hodina a půl na 60 km. Ing. [] oponovala, že nikdo není proti dálnici, ale jde tady o Český ráj, o přírodu kolem a dálnicí se to celé tady rozdělí. Pan [] i [] navázal, že když se podíváme do Alp a různě po Evropě, tak i tam vedou dálnice po zemi i na mostech, jsou okolo středověké hrady, zámky atd. a také to tam je. MUDr. [] oponovala, že to samozřejmě ví a hradů je všude hodně, ale asi tam není, co u nás tady na 3 kilometrech a Trosky jsou jedny na světě. MUDr. [] samozřejmě souhlasí s dálnicí, ale mohla vést jinudy a zeptala se, zda tady u nás chceme dálnici, se všemi důsledky mezinárodní komunikace. Pan [] si myslí, že na dálnici není nic špatného a může to přinést obci i něco navíc. Následně MUDr. [], Ing. [] a pan [] mluvili o tom, že u nás nebude sjezd z dálnice. Pan [] řekl, že bude lepší najíždět na dálnici třeba někde u Rovenska než až někde za 50 km, že viděl krásně zpracované video s projektem této komunikace od Úlibice až po Hradec Králové kolem Milovic, kde je spousta nájezdů, tzn. spousta vesnic bude rychle obsluhých, kamionů přibývá, doprava houstne, na to navazují nehody, uzavírky atd. S houstnoucím provozem atd. MUDr. [] souhlasí a ví i o videu vizualizaci dálnice. K tomu Ing. Romana Steinerová poznamenala, že právě velké množství sjezdů v naší republice je jeden z důvodů, proč se prodraží náklady na výstavbu dálnic, jinde ve světě jsou sjezdy i jednou za 50 km a tam jim je to jedno. Tuto část diskuse uzavřela paní Eva Steinerová, když znova zopakovala, že pokud ví, tak na OÚ neproběhlo nic, kromě dotazu, již dříve zmiňovanému vyjádření k rostlinám a živočichům.

zveřejňování nových smluv OÚ

Ing. [] připomněl, že se v ZO na minulém zasedání odhlasovalo zveřejňování obchodních smluv a zeptal se, zda OÚ neuzavřel za poslední 3 měsíce žádnou smlouvu. Pan starosta odpověděl, že ne.

OÚ ceník změn územního plánu

Dále Ing. [], stejně jako již minule, znova připomněl, že je potřeba zpracovat ceník pro případné změny v územním plánu, protože si zastupitelstvo odhlasovalo, že ten, kdo si o změnu územního plánu požádá, tak se bude i finančně spolupodílet na změně a zeptal se, jak je to daleko. Ing. Romana

Steinerová mu odpověděla, že se to zatím neřešilo, protože to není aktuální, pan Vymlátíl jí doplnil, že se na tom pracuje. Ing. [redacted] konstatoval, že se to tedy vyřeší až potom.

Ing. [redacted] následně zastupitelům řekl, že se to na ně valí, že se tomu není co divit, když na OÚ byla 10, 15, 20 let pohodička, tak se Vám to v zastupitelstvu prostě nashromáždilo. Dále řekl, že je proto teď potřeba pracovat na OÚ na 10 frontách s plným nasazením, každý den, každý víkend, jinak to nejde a pokud s tím má někdo problém, tak to má jednoduché řešení.

požadavek občanů zveřejnit i starší smlouvy OÚ v platnosti

Následně pan [redacted] a další občané na zastupitelstvu požadovali, aby se zveřejnily všechny smlouvy, které jsou stále v platnosti, nejen nové, co se uzavrou, aby bylo vidět co se na OÚ děje, k tomu se přidal i pan [redacted]. Na to pan starosta Švihel odpověděl, že v tom nevidí problém.

příprava nového jednacího řádu ZO

Ing. [redacted] avázal a doplnil, že součástí nového jednacího řádu by měl být řešen i časový horizont, do kdy budou smlouvy zveřejněny a ocitoval ze zápisu z minulého zasedání „Pan [redacted] se zeptal na časový horizont, do kdy budou smlouvy zveřejněny. Ing. Lhoták mu odpověděl, že zastupitelstvo připraví nový Jednací řád Zastupitelstva obce Újezd pod Troskami, kde bude i toto zapracováno.“ konec citace. Představa Ing. [redacted] je, že všechny smlouvy OÚ třeba i 10 let staré, „živé“, které jsou v platnosti budou od OÚ zveřejněny.

Dále Ing. [redacted] doplnil, že zpracovat nový jednací řád OÚ je práce na týden, zastupitelstvo se tím zabývá již 3 měsíce a nikde nic, je to elementární slohové cvičení, je toho na zastupitelstvo moc, tak je potřeba makat, jak několikrát na ustavujícím zasedání řekl pan Kubišta. Na Ing. [redacted] zareagoval Ing. [redacted] a řekl mu, ať si tady nehraje na krále, kde to jsme, zastupitelstvo je támhle a on je takhle úkoluje. Ing. [redacted] mu potvrdil, že je to tak. Pan [redacted] dodal, že nás zastupitelé zastupují.

poděkování za dětský karneval a ples SDH Újezd pod Troskami

Pan [redacted] poděkoval OÚ a sboru dobrovolných hasičů za dětský karneval, který si s dětmi užil, poděkoval i za hasičský ples a byl by rád, kdyby se tyto akce opakovaly i příští rok. To je to, co chtěl říci, aby to nebylo jen o tom, že jsou všichni zastupitelé haněni, za to sklidil potlesk z pléna.

drobné údržbové práce OÚ, požadavek občanů na více nabídek

Dále pan [redacted] přítomné informoval, že se vybíral u nich příkop a zeptal se, jestli by to tam do budoucna nešlo řešit skružemi, když se to řeší každý rok a OÚ to platí. Paní Eva Steinerová a další občané říkali, že stejné problémy s příkopy jsou i jinde, že jsou dnes široké traktory a ty kraje rozjezdí do příkopů atd.

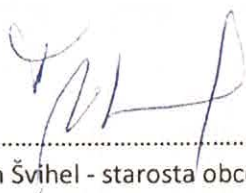
Pan [redacted] navázal na výše uvedené s dotazem, proč nebyl na bagrování příkopů poptán i on, že by mohla vyhrát nejlepší nabídka, že by obec ušetřila nějakou korunu. Pan starosta Švihel odpověděl, že když to, s panem [redacted] u řešili, tak se řeklo panu [redacted], protože již to tam jednou dělal. Pan [redacted] reagoval slovy, že se tím nešetří peníze pro obec a to je pro zamyšlení do budoucna. Pan starosta znova opakoval, že to tam pan [redacted] již dříve dělal a nebylo to tak drahé. Na to reagoval pan [redacted] že netvrdí, že to bylo drahé, jen si myslí, že by se do budoucna měly zakázky řešit soutěží. Pan [redacted] požaduje oslovovat více lidí, kteří zakázku umí zajistit. Na to reagoval pan místostarosta Kubišta, že starosta podle zákona může dát zakázku do 50 000,- Kč komu chce. Pan [redacted] jenom chce šetřit peníze obce, o tom se baví. Pan Kubišta, doplnil, že když se třeba propadne kanál, tak to musí starosta hned rozhodnout a nejde všude dělat nabídkové řízení na 3 týdny, a i pan [redacted] pro obec dělal. Další občané najednou mezi sebou diskutovali, zda zde šlo o rychlost řešení, měla či neměla být poptávka.

hřbitovní schody - dvě nabídky

Pan [redacted] pokračoval, že to samé je s opravou hřbitovních schodů, o kterých již se tady mluvilo, jeden člověk se sám nabídnul, ale nikdo nebyl oslovený a těch firem je určitě více. Pan místostarosta

Kubišta na to reagoval slovy, že zrovna dneska se na to koukali a nabídka je 300 000,- Kč. Pan [] se zeptal, zda je nabídka od jednoho člověka. Pan Kubišta odpověděl, že ano a druhý chce 180 000,- Kč. Pan [] se zeptal, proč nebyl dnes druhý zmíněný. Pan Kubišta odpověděl, že se druhý přihlásil. Pan [] připomenul, že pan starosta Švihel říkal, že je jenom jedna nabídka za 300 000,- Kč. Stejně potvrdil i Ing. [], že když se na schody ptal, tak mu bylo od pana starosty řečeno o jedné nabídce za 315 000,- Kč. Pan Kubišta řekl, že za tyhle peníze, to nikdo dělat nebude. Na to reagoval pan [], že si opět lžeme do kapsy. Pan starosta Švihel řekl, že nevěděl, že jsou dvě nabídky, a že se ještě někdo další poptá. Pan [] se zeptal Ing. [], co si o tom myslí, že je to komedie a co říká na jednání těch hlavních zastupitelů, zda mu to přijde fér. Ing. [] řekl, že tomu nerozumí. Paní [] řekla, že jí připadá, že na veřejné schůze chodí jeden jako druhý, co potřebují zastupitele jen zkritizovat. Jenom se předvádět, dodal pan Vymlátil. Na to reagoval pan [] a pan [], že si myslí, že paní [] byla mezi prvními, kdo si stěžoval na pálení bioodpadu na Spehu, jak jim řekl pan Kubišta. Na to proběhla krátká diskuse mezi výše jmenovanými, kdo a kdy si na co stěžoval nebo nestěžoval a řekl kolem pálení bioodpadu na Spehu. Paní [] řekla, že si na to nikdy nestěžovala. Pan místostarosta Kubišta řekl, že nic takového o paní [] neříkal. Následně pan starosta poděkoval přítomným za účast a zasedání ukončil.

Zasedání zastupitelstva obce bylo ukončeno ve 20:00 hodin.



Jan Švihel - starosta obce

Ověřili:

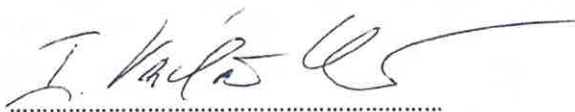


Ing. Romana Steinerová - zastupitel



Ing. Josef Kraus - zastupitel

Zapsal:



Ing. Václav Lhoták - zastupitel

V Újezdu pod Troskami 21. března 2019.