



## ZÁPIS

Zastupitelstva obce Újezd pod Troskami  
z 3. zasedání obce konaného dne 3. června 2019  
od 18:00 hodin v budově OÚ Újezd pod Troskami.

Přítomní zastupitelé: Ing. Josef Kraus, Jiří Kubišta, Ing. Václav Lhoták, Eva Steinerová,  
Ing. Romana Steinerová, Jan Švihel, Jiří Vymlátíl

Přítomní hosté: 25 občanů dle prezenční listiny

### Bod 1. Zahájení - schválení programu, jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Pan starosta Švihel v 18:00 hodin zahájil 3. zasedání zastupitelstva obce uvítáním všech přítomných, jmenoval za ověřovatele zápisu pana Jiřího Vymlátíla a paní Evu Steinerovou, za zapisovatele zápisu Ing. Lhotáka a konstatoval, že je přítomno 7 zastupitelů a zastupitelstvo obce je usnášení schopné.

Ing. Lhoták upozornil pana starostu na to, aby informoval přítomné občany o tom, že je zasedání nahráváno (audio záznam), pan starosta tak učinil a dodal, že je i tato informace vyvěšena na dveřích.

Dále pan starosta informoval přítomné, že chce přidat jeden bod do programu, který nebyl na pozvánce na zasedání, konkrétně jde o „Revokaci zápisu a usnesení z 2. zasedání ZO ze 17. 12. 2018“ a jedná se o bod, týkající se rozpočtu obce na rok 2019. Nic se v rozpočtu nemění, jen jde o formální změnu formulace zápisu, je to kvůli podkladům pro paní auditorku, stávající formulace je nevyhovující. Tento bod pan starosta navrhuje zařadit jako bod programu číslo 15.

Následně pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o zařazení bodu „Revokace zápisu a usnesení z 2. zasedání ZO ze 17. 12. 2018“ na program tohoto zasedání ZO.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Pan starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce schvaluje zařazení bodu „Revokace zápisu a usnesení z 2. zasedání ZO ze 17. 12. 2018“ na program tohoto zasedání ZO.

Následně se o slovo přihlásil Ing. Lhoták s tím, že má také 4 body k zařazení do programu tohoto zasedání, jde o body, které mu nebyly ze strany ostatních zastupitelů zařazeny přímo na pozvánku tohoto zasedání a konkrétně jde o tyto body:

Bod č. 1 - Zmapování stavu místních komunikací, který Ing. Lhoták navrhoval zařadit jako bod č. 3 tohoto zasedání,

Bod č. 2 - Zveřejnění všech ještě nezveřejněných a platných smluv OÚ, který Ing. Lhoták navrhoval zařadit jako bod č. 4 tohoto zasedání,

Bod č. 3 - Vzetí na vědomí žádosti manželů \_\_\_\_\_ a pana \_\_\_\_\_ k pozemku p. č. 244/17, který Ing. Lhoták navrhoval zařadit jako bod č. 11 tohoto zasedání,

Bod č. 4 - Uvedení obecních pozemků p. č. 55/5 a 55/1 do řádného stavu, který Ing. Lhoták navrhoval zařadit jako bod č. 8 tohoto zasedání,

Na to se pan starosta Švihel zeptal Ing. Lhotáka, co myslí tím „zmapování stavu místních komunikací, konkrétně“. Na to mu Ing. Lhoták odpověděl, že zmapováním stavu místních komunikací, myslí to, že pokud ví, tak nemáme na OÚ žádný seznam obecních komunikací, které je potřeba opravit, není na OÚ žádný plán oprav na následující roky, a to je potřeba změnit. Dále Ing. Lhoták řekl, že je potřeba místní komunikace opravovat a základem je, abychom věděli, co kde máme opravovat, podle toho, kolik na to máme v rozpočtu, je potřeba zmapovat stav místních komunikací ve všech čtyřech částech naší obce.

Do rozpravy k tomuto bodu se přihlásil zastupitel pan Vymlátíl a řekl, že vždycky, když se odhlasovával rozpočet obce, tak se v něm uváděla i nějaká částka na opravy komunikací a dále dodal, že každý ví, jaké komunikace máme, že se dávají peníze na opravy komunikací, když je potřeba. Kolik je v rozpočtu na opravy místních komunikací pan Vymlátíl nevěděl, Ing. Lhoták mu řekl, že je to 400 000,- Kč. Pan Vymlátíl si myslí, že se v „tom“ něco dělá. Ing. Lhoták navázal s tím, že neříká, že se v „tom“ nic nedělá, ale říkal, že na OÚ neexistuje žádný seznam, žádné zmapování, dokumentace, přehled o tom, co je kde potřeba v které části obce spravit za silnice, v jakém jsou stavu, zda je tam vůbec nějaká komunikace nebo občané jezdí na jimi navezené suti, aby se vůbec dostali ke svému pozemku atd.

Ing. Romana Steinerová se Ing. Lhotáka zeptala, proč to takto neformuloval na pracovní poradě ZO, když se tvořila pozvánka na toto zasedání. Na to jí Ing. Lhoták odpověděl, že i zmapování stavu komunikací na poradě ZO požadoval. Ing. Romana Steinerová oponovala, že to bylo formulováno jinak, že Ing. Lhoták nežádal o zmapování stavu komunikací, ale o konkrétní opravy komunikací. Ing. Lhoták uvedl, že žádal na ZO i o konkrétní opravy komunikací tam, kde nemají občané ani šterkovou cestu, že jde o potřebné opravy, které sám zmapoval v Semínově Lhotě, ale současně i ZO na stejné poradě žádal o „zmapování stavu místních komunikací ve všech 4 částech obce“, což přítomným občanům, z jeho vlastní přípravy na poslední radu ZO, ze dne 13. 5. 2019 i takto doslovně ocitoval. Dále Ing. Lhoták zopakoval, že navrhoval i konkrétní opravy místních komunikací v Semínově Lhotě, ale že je logicky nejdříve potřeba zmapovat stav místních komunikací ve všech 4 částech naší obce a pak se uvidí, co vše je třeba opravit, jistě bude podnětů na opravy místních komunikací více.

Následně pan starosta Švihel vyzval zastupitele k hlasování o zařazení bodu „Zmapování stavu místních komunikací“ na program tohoto zasedání ZO.

Hlasování 1/6/0

PRO: Ing. V. Lhoták

PROTI: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

ZDRŽEL SE:

Pan starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce neschválilo zařazení bodu „Zmapování stavu místních komunikací“ na program tohoto zasedání ZO a tento bod se zamítá.

Následně pan starosta Švihel vyzval zastupitele k hlasování o druhém bodu Ing. Lhotáka, který navrhoval k zařazení na program tohoto zasedání a zeptal se zastupitelů, kdo je PRO zařazení bodu „Zveřejnění všech ještě nezveřejněných a platných smluv OÚ“ na program tohoto zasedání ZO a hned dále poznamenal, že i o tomto se v ZO jednalo na pracovní poradě ZO, že se samozřejmě plánuje zveřejnění starších smluv, ale musí se smlouvy OÚ nejprve projít a dle pana starosty nejlépe zveřejnit, až na nových internetových stránkách obce. Pan starosta si dále není jistý, zda je tento bod potřeba řešit na tomto zasedání a dal hlasovat, kdo je PRO zveřejnění starých platných smluv OÚ.

Ing. Lhoták poznamenal, že mu jde o zveřejnění ještě nezveřejněných a platných smluv OÚ, protože nové smlouvy si již toto ZO odhlasovalo zveřejňovat. Pan starosta nechal hlasovat o zařazení tohoto bodu na program zasedání.

Hlasování 1/6/0

PRO: Ing. V. Lhoták

PROTI: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

ZDRŽEL SE:

Pan starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce neschválilo zařazení bodu „Zveřejnění všech ještě nezveřejněných a platných smluv OÚ“ na program tohoto zasedání ZO a tento bod se zamítá.

Po hlasování pan [redacted] vznesl poznámku, že se na minulých zasedáních odhlasovalo zveřejnění smluv OÚ, což se neudělalo a teď si ZO odhlasuje, že je nebude zveřejňovat. Na to mu pan starosta oponoval, že si ZO odhlasovalo zveřejnění pouze nových obchodních smluv tohoto ZO. Pan [redacted] a pan [redacted] protestovali, že mělo jít o zveřejnění všech smluv OÚ. Paní [redacted] konstatovala, že asi žádné smlouvy nejsou, když se nesmí zveřejnit. Pan Vymlátil na to řekl, že všechny smlouvy OÚ jsou všem občanům na OÚ k nahlédnutí a kdo chtěl vidět nějakou smlouvu, tak se mu ukázala.

K výše řečenému Ing. Lhoták řekl, že tady samozřejmě nikdo neříká, že není přístup ke starším smlouvám, nicméně si myslí, že každé nové zastupitelstvo má logicky po svém zvolení zkontrolovat všechny platné starší smlouvy po minulých zastupitelstvech, protože je to pak na jejich zodpovědnosti, zejména na zodpovědnosti starosty obce, jako statutára, v jakém stavu smlouvy jsou a je to prioritní.

Dále Ing. Lhoták poznamenal, že je půl roku po volbách a zvolení nového ZO a někteří ze zastupitelů nechtějí staré a platné smlouvy zveřejnit, tomu Ing. Lhoták nerozumí. Dále Ing. Lhoták doplnil pana [redacted] s tím, že se o zveřejňování všech starších platných smluv po minulých zastupitelích na minulém zasedání mluvilo, ale nehlasovalo se o tom a bylo to i z pléna od občanů požadováno. Dále doplnil, že se zveřejňování nových smluv tohoto ZO odhlasovalo na základě jeho podnětu a že nyní dává podnět i na zveřejnění všech starých platných smluv.

Ing. Romana Steinerová řekla, že ano, že se ZO zavázalo to udělat, ale není k tomu dán termín a pokračovala, že dnes si odhlasovali pouze to, že to nechtějí řešit dnes a na tomto zasedání, ale chtějí to řešit do budoucna, do 3 měsíců, do půl roku a neznamená to, že to nechtějí řešit. Pan starosta jí doplnil, že je to v plánu.

Pan [redacted] se zeptal zastupitelů, kteří jsou v ZO na 4 roky, zda budou celý rok zveřejňovat staré smlouvy po minulém zastupitelstvu, to podle něho zastupitelé nic jiného neudělají a dodal, že nové zastupitelstvo již je tady půl roku, je potřeba něco dělat a starých smluv je podle něho nějaké množství.

Na to panu [redacted] Ing. Lhoták poděkoval za jeho zmínku o nějakém množství starých smluv a uvedl, že je v zastupitelstvu pouze půl roku a když se na pracovních poradách zastupitelstva ptal pana starosty, pana místostarosty a dalších zastupitelů kolik, že máme starých platných smluv po minulém zastupitelstvu, tak mu neodpověděl nikdo. Dále Ing. Lhoták uvedl, že starých smluv nebudou stovky, ale desítky nebo jednotky, bude jich málo a na jejich vytažení ze šanonů a zveřejnění nejsou potřeba 3 měsíce. K vyřčenému pan [redacted] a pan [redacted] oznámili, že je na OÚ zaměstnaný placený člověk, který to může udělat.

Navázal pan místostarosta Kubišta a řekl, že jiné zákony ohledně zveřejňování smluv byly před pěti roky a jiné jsou dnes, že od doby, kdy vyšel zákon o zveřejňování smluv se smlouvy zveřejňují, jsou na internetových stránkách obce, uvedl konkrétní první zveřejněnou smlouvu na odbahnění rybníka a dodal, že dříve, když se zveřejňovat smlouvy nemuselo, tak to z obcí nezveřejňoval nikdo.

Na pana místostarostu navázal Ing. Lhoták a řekl, že je potřeba zkontrolovat staré platné smlouvy a prověřit, zda jsou nebo nejsou výhodné pro obec, zda odpovídají současným právním normám nebo tomu, jak se dnes sepisují smlouvy a pokud se zjistí, že je nějaká smlouva nevýhodná pro obec nebo má základní nedostatky, chybí v ní základní věci, jako to bylo například u smlouvy na pronájem Spehu, tak je potřeba to řešit, jednat a napravit chyby minulých zastupitelstev.

Paní Eva Steinerová Ing. Lhotákovi řekla, že jsme se o zveřejňování starých smluv bavili poměrně dlouho na minulém zasedání, že tam bylo řečeno, že dříve nebyla povinnost smlouvy zveřejňovat, dnes pan místostarosta Kubišta řekl, že se na smlouvy bude potřeba podívat a také třeba přepracovat, a to nebude hotové do týdne. Pan Louda poznamenal, že se budou asi dodatečně upravovat. Ing. Romana Steinerová oponovala, že se žádné smlouvy nebudou dodatečně upravovat a ať pan [redacted] „všechno“ nepřevrací. Paní Eva Steinerová poznamenala, že kvůli nějakým dodatkům k programu není ZO schopno schválit program zasedání, ať se pokračuje, jak byl dán program zasedání. I pan Vymlátil

se chce držet daného programu zasedání. Pan [ ] se zeptal zastupitelů, čeho se bojí a vyzval je ke zveřejnění starých smluv, prý ať se občané dozvědí, jak to bylo, jaké „prasečiny“ se udělaly.

Následně pan starosta Švihel pokračoval třetím bodem, který navrhl Ing. Lhoták zařadit na program zasedání, a to konkrétně „Vzetí na vědomí žádosti manželů [ ] a pana [ ] k p. č. 244/17“. Pan starosta nechal o tomto bodu zastupitele hlasovat.

Hlasování 1/6/0

PRO: Ing. V. Lhoták

PROTI: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

ZDRŽEL SE:

Pan starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce neschválilo zařazení bodu „Vzetí na vědomí žádosti manželů [ ] a pana [ ] k p. č. 244/17“ a tento bod se zamítá.

Pan starosta Švihel pokračoval čtvrtým bodem, který navrhl Ing. Lhoták zařadit na program zasedání, a to konkrétně „Uvedení obecních pozemků p. č. 55/5 a 55/1 do řádného stavu“. Pan starosta nechal hlasovat o zařazení tohoto bodu na program zasedání.

Hlasování 1/6/0

PRO: Ing. V. Lhoták

PROTI: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

ZDRŽEL SE:

Pan starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce neschválilo zařazení bodu „Uvedení obecních pozemků p. č. 55/5 a 55/1 do řádného stavu“ a tento bod se zamítá.

Pan starosta obce konstatoval, že všechny 4 výše uvedené body byly zamítnuty.

Následně pan starosta přečetl níže uvedený program zasedání:

- 1) Zahájení – schválení programu, jmenování zapisovatele a určení ověřovatelů zápisu
- 2) Usnesení z 11. 3. 2019 - přečtení + prohlášení platnosti
- 3) Záměr č. 1/2019
- 4) Žádost o bezplatné darování pozemku 1104/21 SSKHK
- 5) Příspěvek na provoz muzea v Újezdě pod Troskami
- 6) Schválení příspěvku na prodejnu COOP v Újezdě pod Troskami
- 7) Záměr č. 2/2019
- 8) Jednací řád obce
- 9) Výbor pro záležitosti občanů
- 10) Odpověď na dotaz občanů ze Semínove Lhoty
- 11) Opravy pomníků Újezd pod Troskami, Semínova Lhota
- 12) OZV 1/2019 - zpoplatnění odpovědí dle zákona č. 106/1999 Sb.
- 13) Pasport kanalizace – návrh
- 14) Dohoda o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky provozně souvisejícího vodovodu
- 15) Revokace zápisu a usnesení z 2. zasedání ZO ze dne 17. 12. 2018
- 16) Rozpočtové opatření č. 1
- 17) Závěrečný účet za rok 2018
- 18) Diskuse
- 19) Závěr

Následně pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o schválení uvedeného programu zasedání.

Hlasování 6/1/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI: Ing. V. Lhoták

ZDRŽEL SE:

Pan starosta obce konstatoval, že „Program zasedání“ byl schválen 6 hlasy.

## Bod 2. Usnesení z 11. 3. 2019 - přečtení + prohlášení platnosti

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem a tím bylo „Usnesení z 11. 3. 2019 - přečtení + prohlášení platnosti“. Pan starosta přítomné občany dále informoval, že zápis z minulého zasedání je zde k nahlédnutí, je ověřen, nebyly proti němu vzneseny žádné námitky a vyzval Ing. Václava Lhotáka, aby přečetl usnesení z minulého zasedání ze dne 11. 3. 2019, ten jej přečetl.

Následně pan starosta poděkoval Ing. Lhotákovi za přečtení usnesení a vyzval zastupitele k hlasování, kdo je PRO schválení tohoto usnesení. Do toho se přihlásil o slovo Ing. Lhoták a informoval přítomné občany, že ke každému z projednávaných bodů zasedání by měla být obecně vedena rozprava, ve které mohou vystoupit a říci si své jak zastupitelé, tak i zde na zasedání přítomní spoluobčané a dále přítomné informoval, že má návrh na změnu v právě přečteném usnesení.

Ing. Lhoták navrhl zastupitelům přijmout změnu v usnesení z 2. zasedání ZO ze dne 11. 3. 2019, konkrétně změnu v bodu č. 8 tohoto usnesení a prvně přečetl stávající znění bodu č. 8:

### Bod 8. Spolupráce se sběrným dvorem Sobotka

ZO schvaluje

podepsání smlouvy a spolupráci se sběrným dvorem v Sobotce.

Následně přečetl níže uvedenou navrhovanou změnu v textu bodu č. 8 minulého zasedání:

### Bod 8. Spolupráce se sběrným dvorem Sobotka

ZO schvaluje

spolupráci se sběrným dvorem v Sobotce.

Tuto navrhovanou změnu Ing. Lhoták zdůvodnil tím, že takto níže to bylo projednáno na minulém zasedání, je takto uvedeno v zápise i zaznamenáno na zvukovém záznamu z minulého zasedání a dodal, že se na tomto zasedání neschvalovala žádná konkrétní smlouva, ale pouze spolupráce se sběrným dvorem v Sobotce.

Následně se ke slovu s připomínkou přihlásil pan [ ] s tím, aby pan Ing. Lhoták neházel v ZO klacky pod nohy a začal dělat něco normálního, aby když je v ZO chvilku do všeho nešťoural a nechal ostatní zastupitele normálně dělat a ne, aby se v ZO předělávaly nějaké smlouvy. Ing. [ ] reagovala na pana [ ] a myslí si, že je docela velký rozdíl mezi odhlasováním jednání se sběrným dvorem v Sobotce a odhlasováním konkrétní smlouvy se sběrným dvorem v Sobotce, že to jsou dvě různé věci, smlouva je jedna věc a jednání je druhá věc. Pan [ ] se nechce hádat, ale konstatuje, že by se naši tátové museli obracet v hrobě, jak se to tady vše rozhrabalo. K tomu pan [ ] poznamenal, že když si někteří hrabali na jednu stranu pod sebe, tak je potřeba to rozhrabat.

Do rozpravy se přihlásila paní Eva Steinerová a řekla panu Ing. Lhotákovi, že jsme v ZO měli připravující schůzi na toto sezení, a pokud ví, tak se probíraly body tohoto sezení a ke každému byla diskuse, a pokud ví, tak Ing. Lhoták připravoval toto usnesení a teď toto usnesení, sám svoji vlastní práci napadá. Že napadá svou vlastní práci jí Ing. Lhoták potvrdil a dále řekl, že pokud se stala chyba, tak je potřeba jí napravit, i když toto usnesení připravoval on sám. Na to paní Eva Steinerová Ing. Lhotákovi odpověděla, že teď otevřel diskusi s prominutím o ničem a akorát se dle paní Steinerové vracíme k něčemu, co jsme v ZO projednali na minulém sezení. Ing. Lhoták paní Steinerové znovu zopakoval, že schválení spolupráce se sběrným dvorem v ZO není totéž, jako schválení smlouvy se sběrným dvorem a dále uvedl, že my zastupitelé, jsme žádnou finální konkrétní smlouvu se sběrným dvorem v Sobotce neviděli. Pan starosta Švihel oponoval, že tato smlouva byla zveřejněna a v ZO odsouhlasena. Ing. Lhoták uvedl, že v zápise ze zasedání je napsáno, že se vše ještě ve smlouvě upřesní, proto jsme si v ZO nemohli na stejném zasedání odsouhlasit konkrétní podobu smlouvy a je třeba text v usnesení opravit.

Pan [ ] se zeptal, proč nebyl na program tohoto zasedání zařazen k projednání Jednací řád ZO, Ing. Romana Steinerová panu Loudovi odpověděla, že zařazen je a to jako bod č. 8 tohoto zasedání.

Pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o změně bodu č. 8 usnesení ZO z „podepsání smlouvy a spolupráci se sběrným dvorem v Sobotce“ na „spolupráci se sběrným dvorem v Sobotce“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Pan starosta obce konstatoval, že změna textu bodu č. 8 usnesení ZO z „podepsání smlouvy a spolupráci se sběrným dvorem v Sobotce“ na „spolupráci se sběrným dvorem v Sobotce“ byla schválena 7 hlasy.

Následně pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o změněném usnesení z 2. zasedání ZO ze dne 11. 3. 2019.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Pan starosta obce konstatoval, že změněné usnesení z 2. zasedání ZO ze dne 11. 3. 2019 bylo schváleno 7 hlasy.

### Bod 3. Záměr č. 1/2019

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem a tím byl „Záměr č. 1/2019“. Pan starosta informoval přítomné občany, že se jedná o výpůjčku pozemků p. č. 55/5 o výměře 13 667 m<sup>2</sup> a p. č. 488 o výměře 15 617 m<sup>2</sup> za podmínek garance sekání trávy minimálně 1x ročně a zajištění informační tabule o výskytu chráněných rostlin a živočichů, které se v této lokalitě nacházejí. Termín dodání tabulí bude upřesněn s ohledem na finanční možnosti společnosti JARO Jaroměř, což je firma, která se zabývá sekáním prostor, kde jsou nějaké vzácné rostliny nebo živočichové, náš OÚ již s nimi smlouvu měl, ta vypršela, a tak nás znova tato společnost požádala o novou výpůjčku, sekali a starali by se o to bezplatně. Termín tabulí bude nejpozději do konce roku 2019.

Následně pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o Záměru č. 1/2019.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Pan starosta obce konstatoval, že Záměr č. 1/2019 byl schválen 7 hlasy.

### Bod 4. Žádost o bezplatné darování pozemku 1104/21 SSKHK

Dále pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím byla „Žádost o bezplatné darování pozemku p. č. 1104/21 SSKHK (o výměře 551 m<sup>2</sup> na základě žádosti Správy silnic Královehradeckého kraje). Pan starosta obce uvedl, že se jedná o parcelu ve vlastnictví obce a Správa silnic nás požádala o bezúplatný převod. Pokud bude ZO PRO, vyvěsí se Záměr po dobu 15 dní a poté se podepíše smlouva o bezplatném předání pozemku. Dále pan starosta řekl, že se jedná o kus pozemku pod silnicí II. třídy směrem na Hrdoňovice, v zatáčce u pana . Správa silnic tam dává komunikaci dohromady, ta vede po obecním pozemku, dokumenty z katastru jsou zde k nahlédnutí, je to zde přesně vyznačeno. Pan starosta si myslí, že bychom jim měli tento pozemek darovat, když se Správa silnic zavazuje, že se pro obec tím nic nemění, a že se tento pozemek budou starat a přečetl část z návrhu smlouvy, kde se píše, že převod pozemku neovlivní bezpečnost a plynulost provozu v dané lokalitě, neovlivní stávající cyklostezky ani cyklotrasy v regionu a je to celkově 551 m<sup>2</sup>. Ing. se zeptal, zda jde o stráž nad silnicí nebo pruh vedle silnice, pan starosta mu odpověděl, že tento pozemek vede přímo pod silnicí.

Následně pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o bezplatném darování, převodu, tohoto pozemku na Královehradecký Kraj.

Hlasování 7/0/0

PRO: J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE: Ing. J. Kraus, Ing. V. Lhoták

Pan starosta obce konstatoval, že bezúplatný převod byl schválen 5 hlasy, 2 zastupitelé se zdrželi.

#### Bod 5. Příspěvek na provoz muzea v Újezdě pod Troskami

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a to „Příspěvkem na provoz muzea v Újezdě pod Troskami“, kde OÚ, jako každý rok požádal pan Trakal o příspěvek se zdůvodněním, že v objektu platí měsíční nájem 1 500,- Kč. Pan I se zeptal pana starosty, o jakou výši příspěvku se jedná, pan starosta odpověděl, že jde o 6 000,- Kč.

Následně pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o příspěvek na provoz muzea v Újezdu pod Troskami ve výši 6 000,- Kč.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Dále pan starosta konstatoval, že příspěvek na provoz muzea v Újezdě pod Troskami ve výši 6 000,- Kč byl schválen všemi 7 hlasy.

#### Bod 6. Schválení příspěvku na prodejnu COOP v Újezdě pod Troskami

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím bylo „Schválení příspěvku na prodejnu COOP v Újezdu pod Troskami“. Pan starosta sdělil, že náš OÚ požádal Krajský úřad o dotaci ve výši 25 000,- Kč na tuto prodejnu, dotace je od Krajského úřadu přislíbena a jednou z podmínek dotace je, že i náš OÚ přispěje na provoz této prodejny stejnou částkou, tedy 25 000,- Kč. Dotaci jsme od Krajského úřadu získali a nyní je potřeba v ZO odsouhlasit příspěvek ve výši 50 000,- Kč pro prodejnu COOPu v Újezdu pod Troskami. Dále pan starosta informoval občany, že dalšími podmínkami dotace jsou sepsání veřejnoprávní smlouvy OÚ s prodejnu COOPu a zaslání zprávy 1x za rok ze strany společnosti COOP, jak peníze z dotace proinvestovali. Pan se zeptal pana starosty, na jak dlouho bude tento příspěvek OÚ, pan starosta odpověděl, že na rok. Pan místostarosta Kubišta přítomné občany informoval, že COOP má ve svých stanovách to, že takovéto krámky v obcích do 350 obyvatel nebudou financovat, takže je dobře, že se to povedlo. Ing. Lhoták obecnou technickou poznámkou znova upozornil přítomné spoluobčany, že si ke každému projednávanému bodu v rozpravě mohou říci své a nečekat, až bude bod odhlasován. Následně se v rozpravě mezi Ing.

Ing. Romanou Steinerovou a panem starostou vyjasnila výše dotace od Krajského úřadu ve výši 25 000,- Kč a to, že náš OÚ celkově přispěje 50 000,- Kč na provoz prodejny COOPu, což je cca 4 000,- Kč na měsíc, jedná se o příspěvek na provoz prodejny, ne na investice COOPu.

Následně pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o příspěvku ve výši 50 000,- Kč na provoz prodejny COOP v Újezdu pod Troskami.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Pan starosta obce konstatoval, že příspěvek na provoz prodejny COOPu v Újezdu pod Troskami ve výši 50 000,- Kč byl jednohlasně schválen.

#### Bod 7. Záměr č. 2/2019

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím byl „Záměr č. 2/2019“. Pan starosta sdělil, že se jedná o prodej části obecního pozemku p. č. 77/1, výtýčené na základě geometrického

plánu číslo 105/2018 pod parcelním číslem 77/23 a cena za prodej bude stanovena na základě znaleckého posudku Ing. [redacted], který připraví kupní smlouvu na náklady kupujícího s tím, že minimální cena musí být vyšší než 100,- Kč za m2 a poprosil o připomínky k tomuto bodu. Ing. Lhoták se zeptal všech zastupitelů, zda měli k dispozici plán, který od pana starosty on dostal, zda se na něj všichni dívali na OÚ a vědí o jaký pozemek jde, pan starosta odpověděl, že plán všichni dostali a vědí.

Ing. Lhoták dále řekl, že bude hlasovat proti prodeji tohoto pozemku s tím, že obecně není proti tomu, aby se napravovali staré věci v obci, které jsou v nepořádku a ani není proti panu [redacted], ale myslí si, že je zbytečné prodávat panu [redacted] tolik pozemku ve středu obce, navíc se vzrostlými stromy, a že by stačilo prodat panu [redacted] obecní pozemek pod jeho budovou a například 2 m zleva a zprava budovy tak, aby si ji mohl dát do pořádku.

Ing. Lhoták si myslí, že se mají o střed obce zastupitelé starat, že střed obce má být výkladní skříní obce, že současný stav tomuto nenasvědčuje, neseká se kolem potoka, okolí potoka ve středu Újezdu je zanedbané atd. Dále Ing. Lhoták obecně konstatoval, že když přijedeme do obcí nebo měst, tak všichni vidíme, zda je obec uklizená nebo neuklizená, v jakém stavu mají ZO střed obce nebo okolí pomníku, okolí potoků atd., a z toho se hned pozná, zda jsou zastupitelé schopní nebo neschopní se o obec starat a jak s obecním majetkem zastupitelé hospodaří. Ing. Lhotákovi se zdá, že takto se na našem OÚ nepřemýšlí, že se přemýšlí spíše obráceně a radši se obecního pozemku od ZO prodá více, aby se ZO nemuselo o obecní pozemek starat, sekát na něm trávu atd., to jsou jeho zkušenosti, které v ZO nabyli. Z těchto důvodů je Ing. Lhoták PROTI prodeji tak velké části obecního pozemku se vzrostlými stromy, byl by samozřejmě PRO prodeji menší části pozemku, bez stromů.

Do rozpravy se přihlásil pan [redacted] obrátil se na pana starostu a informoval jej, že se o prodeji tohoto pozemku jednalo v ZO již v listopadu loňského roku, že tehdy na to pan starosta ještě neměl názor a nevěděl, jak se zachová, když se ho pan [redacted] na názor tehdy ptal, a tak se pan [redacted] nyní zeptal pana starosty na jeho názor k hospodaření s obecním majetkem znova. Pan starosta se pana Loudy zeptal, zda chce slyšet jeho názor konkrétně k tomuto pozemku nebo obecně. Pan [redacted] chtěl slyšet názor pana starosty k tomuto pozemku i obecně, chtěl slyšet, jak se chce pan starosta starat všeobecně o obecní pozemky v majetku obce. Pan starosta mu odpověděl, že jsme se v ZO dohodli, že se žádné obecní pozemky zbytečně prodávat nebudou. Ale myslí si, že napravit v tomto případě stav, kdy je 30 let zastavěný obecní pozemek, který chce pan [redacted] a dát dohromady, když všude okolo jsou jeho pozemky a obecní průchod kolem potoka a rybníka v Újezdu bude zachován je správné, nevidí na tom nic špatného a shodla se na tom většina zastupitelů. Pan [redacted] a se pana starosty zeptal, zda je to tedy i jeho názor, pan starosta odpověděl že ano, že je PRO.

Pan [redacted] k tomu poznamenal, že pan starosta Švihel již je 9 rokem v zastupitelstvu, 8 let byl zastupitelem, a za těch 8 let neměl žádný názor na to, jak nakládat s veřejným majetkem, to panu [redacted] řekl pan starosta v listopadu na zasedání a pan [redacted] si dále myslí, že pan starosta ten názor nemá do dneška. Dále pan [redacted] pokračoval, že pan starosta Švihel byl 8 let placen jen za to, že zvedal ruku za to, co mu, kdo řekl, ale vlastní názor dle jeho vlastních slov pan starosta neprojevil. Dále pan [redacted] řekl, že v Záměru č. 2/2019 je mylná informace, je zde napsáno, že druh pozemku je ostatní plocha a z tohoto důvodu pan Louda zažádal pana starostu o stažení tohoto bodu. Pan [redacted] dále neví, zda je to pana starosty záměr nebo jeho neznalost, poněvadž v územním plánu je uvedeno, ocitoval, že tato plocha je v územním plánu vedená, jako plochy veřejných prostranství, veřejná zeleň, urbanistický celek včetně veřejného prostranství, nenarušit jeho historický celek, OÚ dohlíží na přírodní hodnoty, jejichž ochrana je doprovázena územním plánem, doprovodnou zeleň podél komunikací a územních toků, územní plán chrání, stávající prvky a navrhuje další rozvoj této krajinné zeleně, zejména v rámci vymezených smíšených ploch, nezastavěného veřejného území, nad rámec obecních právních předpisů a správních předpisů. Dále pan [redacted] dodal, že se pan starosta zřejmě do dnešního dne neseznámil ani s územním plánem, co tam je a jak jsou tyto plochy vedeny.

Dále pan [redacted] řekl, že není na OÚ žádný plán na kanalizaci ještě do dneška, jak a kudy bude vedená, dnes prodáváte pozemek na kterém „zítra“ budete chtít stavět kanalizaci a pan [redacted] a myslí, že OÚ bude „zítra“ jen velmi těžko získávat vstup na tyto pozemky.



Dále se pan starosta zeptal, zda chce někdo další něco říci. Do rozpravy se přihlásil pan [ ] a zeptal se pana [ ], jaké jiné má tento pozemek využití, když jej nechce prodat. Dále si pan [ ] myslí, že je spousta lidí, kteří jenom nekoukají na sebe, ale i kdyby tam někdy ta kanalizace měla být, tak budou pro kanalizaci a firmu na realizaci kanalizace na pozemek pustí, je spousta lidí, kteří za obec dýchají a chtějí, aby se kanalizace uskutečnila. K vyřčenému Ing. Kraus řekl, že přes tento pozemek stávající kanalizace vede, což mu i potvrdil pan [ ] a ten se dále pana starosty zeptal, zda OÚ tento pozemek prodá, aby k tomu pak neměla přístup?

Dále se pan [ ] a pana starosty Švihela zeptal, zda je smlouva na pronájem části pozemku, o který se nyní jedná s panem [ ] [ ], na to mu nebylo od pana starosty odpovězeno. Do rozpravy se vložila paní Eva Steinerová s tím, že již panu [ ] mnohokrát řekli, že pan [ ] na to přišel čistě náhodou, když dělal pořádek ve svých papírech po rodičích, a že bohužel to zastupitelstvo, které bylo před nimi, to neřešilo. Pan [ ] se ohradil, že není proti prodeji zastavěné části obecního pozemku. Na to mu paní Eva Steinerová odpověděla, že už několikrát opakovala, že je tam jen kousek obecního pozemku, na kterém OÚ nepostaví ani kadibudku, natož, aby tam chodila sekat trávu a myslí si, že když na to pan [ ] přišel po X letech a oficiálně na OÚ přišel s tím, že to chce dát do pořádku, tak paní Eva Steinerová nevidí důvod, proč by mu teď OÚ měl házet klacky pod nohy. Dále se paní Evě Steinerové nelíbí napadání pana starosty od pana [ ], jeho napadání, že si to a ono nepřčetl. Pan [ ] řekl, že si to nepřčetli ani zastupitelé, jinak by jim to bylo jasné. Dále pan [ ] dodal, že se neptá na zastavěný pozemek.

Do rozpravy vstoupila Ing. Romana Steinerová a řekla panu [ ], že pokud on vytahuje názvosloví z územního plánu, tak územní plán vychází ze stavebního zákona a názvy ploch jako takové jsou z katastru, který má úplně jiný jednacím předpis, takže se plochy mohou v zákonech nazývat jinak a nelze míchat dohromady územní plán a katastr. Dále Ing. Romana Steinerová uvedla, že pokud ví, tak se na tomto zasedání řeší odkoupení obecního pozemku, a to nesouvisí z pronájmem tohoto pozemku pro pana [ ]. Na řečené navázal pan [ ] a řekl, že nehovoří o zastaveném obecním pozemku, i když se jednalo o černou stavbu, která se promlčí, ale tady jde o veřejnou zeleň, a ať mu neříkají, že OÚ nemá územní plán respektovat a dodal, že OÚ je výkonný orgán, který dohlíží na tyto věci a pan starosta a většina zastupitelů dělá pravý opak, a proto se pan [ ] zeptal, zda má pan [ ] smlouvu od OÚ na nezastavěnou a jim užívanou část tohoto pozemku s veřejnou zelení. Pan starosta mu odpověděl, že nemá. Dále se pana starosty pan [ ] zeptal, zda dal někdo ze ZO panu [ ] a [ ] příslib k jeho užívání obecního pozemku. Pan starosta mu odpověděl, že nikdo ze ZO příslib nedal. Pak se pan [ ] zeptal pana starosty, jak je tedy možné, že je obecní pozemek od pana [ ] zavezen panely do výšky a oplocen. K tomu se ozval pan [ ] [ ], že panely jsou na jeho pozemku a pan [ ] asi nezná hranice jeho pozemku a je proti němu zaujat a nechce, aby mu OÚ pozemek prodal. Pan [ ] se pana [ ] zeptal, od kdy jsou jeho panely na jeho pozemku a řekl, že není proti panu [ ] zaujat. Následně pan [ ] zmínil a společně s dalšími občany diskutoval někdy v minulosti od OÚ vodohospodářům darovaný obecní pozemek u rybníka. Ing. [ ] řekl, že pokud je pozemek v územním plánu veden jako zeleň, tak se na něm nebude moci stavět. Pan [ ] řekl, že pokud ví, tak se zde jedná o prodeji pozemku a neví proč se řeší co kdy bylo. Pan starosta řekl, že to vše dají do smlouvy. Pan [ ] dodal, ať se občané jdou podívat, jak se tam pan [ ] zájemce o tento pozemek staví k veřejné zeleni, jak s ní nakládá, a když získá pod veřejnou zelení pozemek, tak bude chtít odstranit větve, které zasahují na jeho majetek a budou s tím zase další problémy a dopadne to jako v Hrdoňovicích s pozemkem p. č. 244/17.

Dále se Ing. Lhoták zeptal pana starosty, zda minimální cena 100,- Kč za 1 m<sup>2</sup> tohoto pozemku byla v takové výši stanovena již od začátku při projednávání v ZO, nebo se ta cena změnila, případně proč se změnila. Slova se ujal pan místostarosta Kubišta a řekl, že vycházejí z toho, že v okolních obcích je všude teď nasazena cena 100,- Kč za m<sup>2</sup> a pan starosta Švihel dodal, že nemáme v ZO odsouhlasenou cenu 20,- Kč za m<sup>2</sup>, za kterou to samozřejmě ZO prodat nechce, proto podkladem ceny bude i znalecký posudek pana [ ], který připraví smlouvu, tzn. bude to za cenu kterou on stanoví, ale minimálně 100,- Kč za m<sup>2</sup>. Znova se Ing. Lhoták pana starosty zeptal, zda nejednalo vedení ZO s panem

o nějaké nižší ceně, když se již tato koupě pozemku řeší dlouho. Pan starosta mu odpověděl, že ne. Na stejné se Ing. Lhoták zeptal i pana [redacted], a i on odpověděl, že ne.

Ing. Lhoták na uvedené řekl, že je to zajímavé a myslí si, že se dělá nový odhad jen díky tomu, že se v ZO zeptal, zda se tento pozemek prodává i se stromy a za kolik. A najednou se nyní dělá nový odhad, když dříve žádný jiný odhad nebyl nebo snad byl, když se prodej tohoto pozemku v ZO řeší X měsíců, možná rok a zeptal se znovu, zda se to dříve řešilo bez odhadu. Do rozpravy se přihlásila Ing. Romana Steinerová a řekla, že nový odhad se dělá především kvůli Ing. Lhotákovi a panu [redacted], aby oba měli klidné svědomí, aby to bylo na základě čistého a transparentního podkladu, proto se dělá nový odhad.

V rozpravě pokračoval Ing. [redacted] a řekl, že se prodávali obecní pozemky vedené jako louky, ale byly evidentně uvnitř obce. Tak již tehdy se nasadila minimální cena, což se i někomu nelíbilo, to platilo již za doby, kdy byl starostou on. Dále Ing. [redacted] pokračoval, že tehdy byla stanovena minimální cena 10,- Kč za m<sup>2</sup>, což odpovídalo té době, samozřejmě ceny postupně stoupají. Paní [redacted] podotkla, že to bylo před 25 lety. Ing. Lhoták poznamenal, že v roce 2016 byla OÚ prodána parcela p. č. 244/17 za 20,- Kč za m<sup>2</sup>. Ing. [redacted] řekl, že to je dávná historie a cena pozemku se stanovuje od toho, kde ten pozemek je, v jakém je stavu, jaké je jeho využití atd. Pan Místostarosta Kubišta dále řekl, že se v ZO v roce 2016 dohodli, že se nic prodávat nebude a jestli si pamatuje dobře, tak prodali zhruba 3 pozemky a zeptal se na potvrzení paní Evy Steinerové, pan Kubišta se nepamatuje na prodej 4 pozemku, pamatuje se jen na malé kousky se Sklopískem Střeleč, cca 15 m<sup>2</sup>, paní Eva Steinerová řekla, že šlo vesměs o výměny pozemků, pan místostarosta řekl, že se v obci šíří, že ZO prodávalo pozemky, pan Kubišta řekl, že neprodávali, prodali se jen nejnutenější a potvrdil slova Ing. [redacted] že v obci byla dlouhá léta cena 10,- Kč za m<sup>2</sup> a oni jí zvýšili o 100 % na 20,- Kč za m<sup>2</sup>.

Do rozpravy se přihlásila paní [redacted] a zeptala se vedení ZO, z jakého důvodu zamítlo ZO prodej dalších dvou pozemku, když jeden prodalo, následovala diskuse mezi občany v plénu, zda se prodali nebo neprodali nějaké pozemky, pan místostarosta Kubišta řekl, že pozemek panu [redacted] u prodali proto, že dlouhodobě pro OÚ pracoval v té době, dělal hodně zakázek a celkem s ním byli spokojeni. Ing. Romana Steinerová řekla, že se od roku 2016 neprodala jediná obecní parcela, jen ta panu [redacted]. Paní [redacted] řekla, že jí nebylo odpovězeno na otázku, proč neodsouhlasili prodej dvou pozemků. Ing. Steinerová a další zastupitelé a občané nevěděli o které pozemky se jedná. Do rozpravy vstoupil Ing. Lhoták, ocitoval ze starších Usnesení ZO a současně to i okomentoval takto:

- 1/ dle USNESENÍ z 10. veřejného zasedání ZO ze dne 19. 9. 2016 zamítlo ZO žádost paní [redacted] na koupi obecního pozemku p. č. 244/18, ale sousedící obecní pozemek p. č. 244/17 před tím dne 4. 1. 2016 stejné ZO se starostou panem Kubištou panu [redacted] prodalo,
- 2/ dle USNESENÍ ze 16. veřejného zasedání ZO ze dne 7. 8. 2017 zamítlo ZO žádost Mgr. [redacted] změnu využití pozemku p. č. 223/3 do kategorie SV (pozemek s možností zastavění) se zdůvodněním, že by zařazením pozemku do ploch umožňující bydlení (funkce SV) došlo k přiblížení obytné zástavby k území těžby s dovětkem, že úkolem územního plánování je mimo jiné předcházet možným konfliktům vzájemně neslučitelných funkcí v území, na druhou stranu stejné ZO se starostou panem Kubištou prodejem pozemku p. č. 244/17 panu [redacted] fyzicky a změnami v územním plánu obce „umístilo průmyslovou zónu“ do zabydlené části Hrdoňovic.

Pan [redacted] poznamenal, že si někteří hrabou, když jsou u kormidla. Paní [redacted] doplnila, že o prodej pozemku p. č. 244/18 sousedící s pískovnou zažádali z toho důvodu, že majitele jejich domku před nimi měli tento pozemek propůjčený k užívání, sama upozornila, že na to nemá žádné smlouvy, papíry v ruce a dodala, že bývalí majitelé jejich domku dostali tento pozemek od pískovny v době, když pískovna zabírala jejich pozemky pro cestu k dílnám, a tak se [redacted] rozhodli požádat OÚ o tento pozemek a chtěli jej koupit. Zažádali si, když zjistili, že se prodal sousední obecní pozemek panu [redacted] u. Žádost paní [redacted] ZO tenkrát zamítla a ona do dneška nepochopila proč. Tehdejší pan starosta Kubišta ji osobně tenkrát řekl, že již jsou problémy s panem [redacted] a že si nechtějí dělat další problémy. Paní [redacted] dodala, že oni by samozřejmě žádné problémy nedělali.

Do rozpravy se přihlásil Ing. [redacted] a řekl, že se tady na zasedání opakovaně dostáváme do stavu, že zde řešíme, kdo co, komu, který děda provedl atd. A tady se řeší konkrétní věc, kterou nové

zastupitelstvo vzešlé z voleb musí rozhodnout podle svého nejlepšího svědomí, neřešit již, kdo kdy seděl, v jakém ZO, třeba debatu posunout dále a paní [ ] poradil, aby o pozemek p. č. 244/18 zažádala znovu, že jsou v zastupitelstvu někteří noví lidé, že to v ZO znova zváží. Ing. Romana Steinerová dodala k druhému zmiňovanému pozemku pana [ ] io uvedenému v bodu 2/ výše to, že sice možná OÚ odpovídal, ale tvorbu územního plánování řešila kancelář Regio, která jednala s dotčenými až 60 orgány, a pokud oni z důvodu těžby rozhodnou, že se tam tato plocha nemůže umístit, tak ani ZO nemůže samo rozhodnout o zastavitelnosti těchto ploch, i když by samozřejmě ZO chtělo některé plochy k zastavení rodinných domků, ale ZO tak prostě udělat nemůže. Aby přesvědčila občany, tak Ing. Steinerová řekla, že má sama pozemek, který z důvodů nového územního plánu nemůže použít na stavbu rodinného domu, a to díky zatím nesplnitelným podmínkám dotčených orgánů, které ZO nedokáže ovlivnit. Na to navázal Mgr. [ ] s tím, že byl na OÚ, když se nový územní plán řešil, nějaká paní mu tehdy řekla, ať si zažádá o změnu užívání pozemku, že to nebyl problém v územním plánování, ale zamítlo se mu to v ZO. Dále se Mgr. [ ] znova zastupitelů ptal, proč se to zamítlo, zda má na pozemku nějakého chráněného brouka nebo proč, odpověď nedostal.

Pan starosta povolil poslední vstup do rozpravy k tomuto bodu panu l [ ] i a ten se vrátil k pozemku p. č. 77/1 v Újezdě s tím, že zde bylo právě řečeno, že změnu využití pozemku nedovoloval nový územní plán a upozornil zastupitele, že budou hlasovat o porušení územního plánu a narušení urbanistiky obce. Dále řekl, že tok by měl zůstat přístupný, a tak jako v každém městě by měla být možnost podél vody jít, chce tento pozemek zachovat pro veřejnost. Dalším důvodem je bezpečnost, konkrétně zachování přístupu k potoku v případě požáru, každý ví, jaké problémy byly při posledním požáru v Újezdě. K tomu Ing. Romana Steinerová dodala, že to nesouvisí s přístupem k potoku, protože potok není určený jako vnější odběrné stanoviště požární vody, tak se nemusí udržovat přístupová plocha pro čerpání vody při požáru a přístup k potoku je zachovaný.

Následně pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o prodeji parcely p. č. 77/23 o výměře 275 m2.

Hlasování 6/1/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI: Ing. V. Lhoták

ZDRŽEL SE:

Pan starosta konstatoval, že prodej parcely p. č. 77/23 byl schválen 6 hlasy, 1 hlas byl proti.

### Bod 8. Jednací řád obce

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím byl „Jednací řád“. Občanům pan starosta sdělil, že nový jednací řád je na zasedání k nahlédnutí, zastupitelé s ním byli seznámeni a pouze Ing. Lhoták měl připomínky, že je málo podrobný. Podle pana starosty není jednací řád ZO právní předpis a není potřeba, aby byl přehnaně a zbytečně podrobný, a že věci které Ing. Lhoták ještě požadoval doplnit, jsou uvedeny v zákoně o obcích, nový jednací řád ZO v této formě je podle pana starosty dostatečný. Pan starosta se zeptal, zda má k tomu někdo nějaký dotaz.

Do rozpravy se přihlásil Ing. Lhoták a řekl, že je třeba se vrátit na začátek a říci si, že nový jednací řád v ZO řešíme již půl roku, na Ustavujícím zasedání a 1. zasedání bylo řečeno, že se nový jednací řád bude řešit. Výchozí jednací řád, které mělo minulé zastupitelstvo byl zcela nedostatečný, chyběly tam celé pasáže, které by tam měly být, byly tam rozpory v názvosloví, byly tam i gramatické chyby atd. Z tohoto důvodu Ing. Lhoták panu starostovi opakovaně, od začátku až do současné doby, nabízel, že nový jednací řád zpracuje, nebylo mu v tom vyhověno, nový jednací řád se zpracovával externě mimo ZO a jeho dvě verze Ing. Lhoták připomínkoval, bohužel zapracováno nebylo vše, co navrhoval, a proto v poslední verzi nového jednacího řádu stále chybí některé důležité věci, pan starosta ví které, Ing. Lhoták jej o nich informoval.

Ing. Lhoták dále řekl, že stávající nový jednací řád je opět nedodělaná práce, jednací řád mohl být lépe zpracovaný, nemusela jeho příprava trvat půl roku, je to „slohové cvičení“ na týden, jak říkal na jednom minulém zasedání Ing. [ ] mohlo se to projednat na jedné pracovní poradě ZO a mohlo to být na nejbližším zasedání ZO schváleno a v kvalitní formě.

V rozpravě navázal Ing. [ ] a zeptal se pana starosty, jak je v novém jednacím řádu ZO zmíněna povinnost předsedajícího zasedání zmínit na začátku zasedání, že je zasedání ZO nahráváno, pan starosta mu na to odpověděl, že to není zmíněno v novém jednacím řádu. Dále Ing. [ ] informoval pana starostu a ostatní, že nahrávání zasedání není v zákonu o obcích a bez upozornění od Ing. Lhotáka, by ta informace na začátku zasedání nezazněla, a toto je dost důležité. Pan starosta Švihel oponoval Ing. [ ], že je tato informace uvedena na dveřích zasedací místnosti, ten mu odpověděl, že to nestačí, že musí dle zákona tato informace o nahrávání zasedání zaznít i ústně. Dále se Ing. [ ] zeptal pana starosty Švihela, jak je v jednacím řádu řešena možnost vkládání bodů na jednání zasedání, kdo všechno může navrhnout body na program zasedání ZO? Pan starosta mu odpověděl, že člen zastupitelstva. Na to Ing. [ ] konstatoval, že ano, i člen zastupitelstva, ale zde zazněla informace, že zastupitelé odmítli zařadit zastupiteli Ing. Lhotákovi na program tohoto zasedání 4 body. Do toho vstoupil Ing. [ ], že myslí, že je tam nějaký termín. Ing. [ ] odpověděl, že není a pokračoval, že již říkal minule, že zastupitel obce má právo zařadit na program jednání jeho body. Ing. [ ] do toho vstoupil s informací, že jakmile je ten bod trochu složitější, vyžaduje přípravu, nějaké podklady, tak to samotné může být důvodem k odložení tohoto bodu. Na to navázala Ing. Romana Steinerová, že souhlasí s Ing. [ ], a pokud se budeme bavit o tom, že Ing. Lhoták chtěl dát některé body do programu, tak oni s nimi jednak nesouhlasili, a za druhé některé body byly úplně jinak formulovány na pracovní poradě, než byly formulovány dnes. Ing. [ ] jí oponoval a řekl, že je to úplně jedno, že oni musí do programu na pozvánku dát body, které navrhnul jeden ze zastupitelů Ing. Lhoták, a až pak na zasedání je mohou hlasováním vyškrtnout. Na to odpověděla Ing. Romana Steinerová, že tak to právě udělali. Ing. [ ] jí oponoval, že není tomu tak, že zastupitelé odmítli dát na pozvánku na zasedání body Ing. Lhotáka a tím porušili zákon a záměrně jste tím ovlivnili počet občanů na tomto zasedání, protože občané de facto nevěděli, o čem se na zasedání bude mluvit a ty čtyři body, které jste tam nedali se budou probírat v diskusi tohoto zasedání. Pan starosta Švihel reagoval s tím, že na program zasedání dali dva body Ing. Lhotáka, Ing. [ ] řekl, že ze 4 jeho dalších bodů nedali do programu zasedání ani jeden. Do rozpravy vstoupil Ing. Lhoták s tím, že navrhoval samozřejmě více bodu, dva na pozvánce jsou, ale čtyři body mu nebyly na pozvánku zařazeny a tím se stalo, že občané nevěděli dopředu, že se o těchto 4 bodech bude na zasedání jednat, a to je důležité. Ing. [ ] řekl, že je jistě právo zastupitele navrhnout body na program zasedání, ale dle něho je i právo zastupitelstva, tam ty body nezařadit, není povinnost ZO tam body zařadit, je to právo. A dále se Ing. [ ] vrátil k povinnosti připomenout občanům o nahrávání zasedání, on si to nemyslí, ale myslí si, že občan, který vstupuje do místnosti, kde může být pořizován záznam, už by měl být před vchodem do zasedací místnosti na to upozorněn a mít právo do místnosti nevstoupit a nenechat se nahrávat, a to si Ing. [ ] myslí, že bylo splněno.

V rozpravě k tomuto bodu pokračoval Ing. [ ] na téma vyjadřování se k jednotlivým bodům zasedání a poznamenal, že jak již tady Ing. Lhoták řekl, tak zde přítomní občané mají právo se vyjadřovat k jednotlivým bodům, jak je po hlasování, tak je konec. Dále Ing. [ ] pokračoval a řekl, že má informaci, že existuje nějaký starší jednací řád a zeptal se, zda má ZO jednací řády dva. Na to mu pan starosta odpověděl, že ještě není odsouhlasen nový jednací řád a tím pádem je v platnosti ten starý jednací řád. Na to se Ing. [ ] pana starosty zeptal, zda je v novém jednacím řádu uvedeno, že novým jednacím řádem se ruší ten starý a odpověděl si sám, nemáte. Dále uvedl, že je naprosto nepřijatelné, aby občan na tomto zasedání napadal zastupitele obce a předsedající zasedání nezasáhl! To je nezvládnutí řízení zasedání a dále dodal, že není možné, aby příklad občan [ ] na zasedání napadal zastupitele Ing. Lhotáka slovy co to děláš, ty si tady jen vymýšlíš, bez zásahu předsedajícího zasedání.

Dále pokračoval pan starosta Švihel, informoval přítomné, že jednací řád podepisuje starosta a místostarosta obce a vyzval zastupitele k hlasování o Jednacím řádu v této podobě.

Hlasování 6/1/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátil

PROTI: Ing. V. Lhoták

ZDRŽEL SE:

Dále pan starosta konstatoval, že Jednací řád byl schválen 6 hlasy, 1 hlas byl proti.

## Bod 9. Výbor pro záležitosti občanů

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím byl „Výbor pro záležitosti občanů“. Pan starosta obce, na základě námítky o pravosti zřízení výboru od Ing. Lhotáka, poprosil ZO, zda je ochotné znova hlasovat ohledně zřízení Výboru pro záležitosti občanů, poprosil o hlasování, kdo je pro opětovné hlasování a zahájil hlasování.

Hlasování 6/0/1

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE: Ing. V. Lhoták

Pan starosta konstatoval, že pro hlasování o opakovaném hlasování o zřízení Výboru pro záležitosti občanů je 6 zastupitelů, 1 se zdržel.

Dále pan starosta obce poprosil zastupitele o hlasování, kdo je pro zřízení Výboru pro záležitosti občanů a zahájil hlasování.

Hlasování 1/6/0

PRO: Ing. V. Lhoták

PROTI: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

ZDRŽEL SE:

Pan starosta konstatoval, že zřízení Výboru pro záležitosti občanů se 6 hlasy zamítá, a tudíž se nezřizuje a tímto zaniká i funkce předsedy Výboru pro záležitosti občanů Ing. Lhotáka.

Dále pan starosta dodal, že Ing. Lhotákovi nyní přísluší mzda dle nařízení vlády ve výši 1 230,- Kč měsíčně. Nato reagovala paní a zeptala se, na koho se tedy mají nyní občané obracet? Pan starosta jí odpověděl, že přímo na zastupitelstvo obce.

Ing. Lhoták se zeptal, proč byl tento výbor zřízen? Pan starosta mu odpověděl, že tento výbor byl zřízen v dobré víře, že měl být prostředníkem mezi občany a OÚ, ne mezi občany vůči občanům. Dále se Ing. Lhoták pana starosty zeptal, zda tento výbor nepracuje? Pan starosta mu odpověděl, že pracuje. Navázala Ing. Romana Steinerová a řekla, že tento výbor nemá náplň a do dneška nemá osoby, kteří by chtěli v tomto výboru chtít být a teď již pokud ví, tak je po hlasování a sám Ing. Lhoták říkal, že rozprava k tématu má být před hlasováním a hlasování právě proběhlo. Reagovalo více občanů najednou a žel díky tomu není ze zvukového záznamu jasné, co kdo řekl.

Pokračovala paní a řekla, že se Ing. Lhoták snaží občanům pomoci, když to jen trochu jde a dodala, že každá obec by měla být ráda za takového člověka, protože každá smlouva je právní záležitost, je to slovíčkaření samozřejmě, a on je opravdu schopen v ZO ohlídat, když se něco v ZO udělá špatně, a tím pádem je to dobře i pro OÚ, když to pak bude tak, jak to má být a správně. Paní ze své osobní zkušenosti může říci, že když se na Ing. Lhotáka obrátíte, aby Vám s něčím pomohl, tak se o to opravdu snaží, věnuje tomu spoustu času a spoustu úsilí a paní si myslí, že takového člověka si můžeme jenom vážit, protože nemá z toho sám osobní prospěch, není to jeho nějaká teplá židle dobře placená, je to člověk, který opravdu chce věci řešit a paní mu za to moc děkuje.

Pan starosta se zeptal, zda má ještě někdo něco k tomuto bodu. Ing. Lhoták se vrátil k právě zrušenému Výboru pro záležitosti občanů a stručně sumarizoval: Byl zvolen jeho předseda, Ing. Lhoták i pan starosta v ZO navrhovali, ať jsou další členové z jiných částí obce, než je Ing. Lhoták ze Semínovy Lhoty. Ing. Lhoták dále řekl, že navrhoval, ať ZO najde další členy z ostatních částí obce, ale pan starosta to „otočil jinak“ a řekl Ing. Lhotákovi, ať si členy do „svého“ výboru sežene sám. Ing. Lhoták si myslí, že se to mělo řešit jinak a dodal, že jednoho člena měl, a to pana I, další členy neřešil, mohl by oslovit i další občany, zde přítomné na zasedání, ale vzhledem k tomu, že ZO tento výbor hlasování zrušilo, resp. nezřídilo, tak asi není o čem diskutovat.

Dále promluvila MUDr. i a zmínila, že jak tady řekla Ing. Romana Steinerová, že nejsou ještě zvoleni členi do toho výboru, tak co by se dělo, kdyby členové byli? Navázal Ing. Lhoták s informací, že výbor může pracovat i když je zvolený jen předseda, další členi výboru se dovolí později, to je běžná

praxe a je to běžný vývoj. MUDr. pokračovala a informovala přítomné, že Ing. Lhoták opravdu pracoval, a to velmi, a co dělá, tak je pro blaho obce, pracuje objektivně a snaží se být objektivní a pokud to vždycky nevnímáte, tak dobře, nemusíte, ale Ing. Lhoták se snaží, aby se našel správný závěr.

#### Bod 10. Odpověď na dotaz občanů ze Semínové Lhoty

Pan starosta poděkoval za vyřčené a pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím je „Odpověď na dotaz občanů ze Semínovy Lhoty“. Starosta obce přítomné informoval, o žádosti občanů Semínovy Lhoty a stížnosti na jednání, informoval, že to zastupitelé probrali na pracovní schůzce, pan starosta na obě žádosti odpověděl, ale bohužel tyto žádosti na zasedání ZO ze dne 11. 3. 2019 pan starosta zapomněl projednat, pro spoustu požadavků a hledání podkladů, pan starosta si je vědom pochybení žádosti projednat max. do 90 dnů nebo 60 dnů, pan starosta to napraví, stížnosti byly na zasedání k dispozici, budou vyvěšeny na stránkách obce, pan starosta obce si to bude muset zdůvodnit i u auditu.

Následně pan starosta obce přečetl Stížnost na jednání od Ing. F , kde se píše, že Ing. zažádala pana starostu SDH Semínova Lhota „1“ o zapůjčení objektu „Baráček“ v Semínové Lhotě na oslavu narozenin své dcery, pan F jí sdělil, že v tom nevidí problém, ale následující den Ing. řekl, že byl bohužel přehlasován ve výboru SDH paní a spol., se zdůvodněním, že potřebují „Baráček“ pro schůzi hasičů. Ing. I navrhovala řešení, které by umožňovalo zajistit i schůzi hasičů, ale nebylo jí ze strany SDH vyhověno. S tohoto důvodu, zažádala Ing. á OÚ, jako majitele tohoto objektu, aby rozhodování komu bude „Baráček“ zapůjčen bylo svěřeno nezávislé osobě. Na to Ing. pan starosta obce dne 27. 2. 2019 odpověděl, že paní byla odsouhlasena ZO jako zodpovědná osoba za klíče od obecního „Baráčku“ v Semínové Lhotě, doposud s tím nikdo neměl problém a pokud by Ing. do budoucna měla problémy s rezervací na soukromé akce v „Baráčku“, tak ať se obrátí přímo na OÚ.

Dále pan starosta obce přítomné informoval o další žádosti občanů ze Semínovy Lhoty ze dne 9. 1. 2019, kterou zpracovala Ing. a podepsalo hodně občanů. V obsahu žádosti jsou uvedeny skutečnosti, že dne 9. 1. 2019 obdržel OÚ Újezd pod Troskami žádost od SDH Semínova Lhota „1“ o vybudování přístřešku u hasičské zbrojnice v Semínové Lhotě, na této žádosti se domluvilo několik členů SDH na výborové schůzi SDH dne 27. 12. 2018, a to i když v Semínové Lhotě bylo již dříve o přístřešku rozhodnuto jinak, konkrétně na členské schůzi dne 10. 6. 2016, na kterou byli přizváni i majitelé nemovitostí a trvale žijící v Semínové Lhotě. Na této schůzi proběhlo i hlasování o vybudování přístřešku u hasičské zbrojnice v Semínové Lhotě s výsledkem: 7 PRO, 13 PROTI, 3 ZDRŽEL, k dispozici jako příloha žádosti byl i Zápis z výše uvedené členské schůze SDH Semínova Lhota „1“.

Na základě uvedených skutečností žádají občané zastupitele obce o zvážení žádosti SDH Semínova Lhota „1“ a navrhnou místo vybudování nákladného přístřešku zakoupení stánků. Dále v žádosti občané do budoucna ZO navrhnou, mít na návsi vedle zbrojnice místo spaleniště prolézačky pro děti, vysadit další stromy, přidat lavičky a zřídit autobusovou zastávku. Dále občané navrhnou v Semínové Lhotě zmenšit ohniště při pálení čarodějnic, pálit suché dřevo a přemístit konání pálení čarodějnic objektu „Baráček“, kde je vhodný pozemek p. č. 280 a další obecní pozemky, kde lze mít i kapelu, v budově je sociální zařízení a při nepříznivém počasí, může akce pokračovat i uvnitř budovy. Na závěr občané ze Lhotky píší, že je potřeba v současné době investovat do oprav stávajícího obecního majetku a dále připomínají, že je přednostně třeba dokončit již započatou opravu hasičské zbrojnice v Semínové Lhotě, přílohou žádosti je kopie Zápisu ze členské schůze SDH Semínova Lhota „1“ ze dne 10. 6. 2016.

Do rozpravy se přihlásila Ing. a požádala pana starostu obce, aby jí řekl, kolik se pod tuto žádost podepsalo občanů, počet 26 občanů řekla sama a pan starosta jí to potvrdil. Následně pan starosta obce přečetl jeho odpověď ze dne 27. 2. 2019 na tuto žádost, v odpovědi se uvádí, že žádost SDH SL1 o zřízení přístřešku u zbrojnice posoudilo ZO na své pracovní schůzce a shodlo se, že se přístřešek zatím u zbrojnice budovat nebude, neboť se plánuje návštěva statika z důvodu posouzení stávajících staveb v Semínové Lhotě a na základě jeho posouzení se rozhodne, jak se bude pokračovat v opravách, případně úpravách obecního majetku, v tomto smyslu bylo i panem starostou

obce odpovězeno starostovi SDH SL1. Pan starosta dále řekl, že obě žádosti budou vyvěšeny na internetových stránkách obce a zeptal se zda má někdo k tomu nějaké připomínky.

Do rozpravy se přihlásil Ing. [redacted] tím, že v odpovědi pana starosty obce čte o plánované návštěvě statika z důvodu posouzení stávajících staveb v Semínově Lhotě a zeptal se pana starosty, zda se jedná o oba objekty, pan starosta mu potvrdil, že jde o zbrojnici a „Baráček“. Dále Ing. [redacted] v odpovědi pana starosty čte, že žádost ZO posoudilo a shodlo se a zeptal se, co znamená „posoudilo a shodlo“ a jak probíhá pracovní schůzka ZO, na které se „posuzuje a shoduje“? Pan starosta mu odpověděl, že ZO řeší a baví se na pracovních schůzkách o různých tématech a požadavcích občanů. Na to mu Ing. [redacted] odpověděl, že takto to nejde, že jediný způsob rozhodování ZO je hlasování a na pracovních schůzkách nemůže ZO hlasovat a dodal, že by správně ZO mělo odhlasovat znění této odpovědi, ale že si je vědom toho, že není schopen předat panu starostovi obce tuto myšlenku. Dále Ing. [redacted] uvedl, že v druhé části žádosti Ing. [redacted] se píše o tom, jak navrhuji občané ten prostor využívat a zeptal se pana starosty obce, proč na to nereagoval ve své odpovědi. Pan starosta obce se Ing. [redacted] zeptal, zda se měl zabývat využitím návsi, Ing. [redacted] mu to potvrdil s tím, že stačilo alespoň jednou holou větou říci něco, ale ne to ignorovat a zeptal se pana starosty obce, co je to za odpověď? Dále Ing. [redacted] znova zopakoval, že polovina této žádosti je o tom, jakou má 26 občanů ze Semínovy Lhoty představu a ZO je úplně ignoruje tím, že na to vůbec neodpovědělo. Pan starosta obce řekl, že ZO občanům odpovědělo, Ing. [redacted] mu oponoval s tím, že ZO neodpovědělo, že toto je špatná odpověď. Do toho vstoupil pan Vymlátíl, že toto říká Ing. [redacted]. Ten mu odpověděl, co je to za odpověď, když v ní o tom není ani zmínka. Do rozpravy vstoupil Ing. [redacted] k s tím, že navrhované občany může představovat investici pro obec ve výši 200 až 300 tis. Kč. Ing. [redacted] mu odpověděl, že o to teď nejde, ale jde o to, že v odpovědi pana starosty obce k tomu měla být alespoň jedna holá věta. Přidali se i další občané s tím, že se do odpovědi mohlo alespoň napsat, že se o tom bude v ZO jednat. Do rozpravy vstoupila Ing. [redacted] s tím, že by bylo dobré, kdyby se návrhem 26 občanů ze Lhotky ZO zabývalo, že nepředpokládá, že se to bude realizovat do měsíce, a že očekávala, alespoň odpověď, zda bude mít ZO alespoň zájem, aby i v Semínově Lhotě byla pěkná náves a ne spáleniště, dále pokračovala, že v Semínově Lhotě přibýlo 4 nebo 5 dětí a tak by nebylo špatné tam mít i malé hřiště pro děti, samozřejmě bez pískoviště, na které jsou přísné předpisy, nemyslí si, že by to stálo 200 až 300 tis. Kč, myslí si, že i za 50 tis. Kč by šlo udělat malé hřiště, dají se vysadit nějaké stromy, což také není nijak velká položka, a spáleniště po čarodějnicích, které je na návsi celý rok, hyzdí tento prostor Lhotky.

Dále Ing. [redacted] pokračovala, že jak všichni vědí, tak se v Semínově Lhotě teď nemohou občané dohodnout, kdo jak co chce, a právě proto se Ing. [redacted] obrátila na zastupitele, aby to projednali na zasedání a nějak rozhodli po diskusi s občany, co by bylo vhodné na návsi ve Lhotce udělat. Na to navázal Ing. [redacted] s tím, že pokud obec něco postaví (hřiště), tak je i obec zodpovědná, pokud se tam něco dětem stane. Na to mu Ing. [redacted] oponovala, že to je na zodpovědnosti rodičů. Pokračoval pan [redacted] a řekl, že v minulosti se nepořádek po čarodějnicích vždycky uklidil, sešli se na to hasiči a byli kamarádi, ale jestli jsou občané celkově rozhádaní, tak si nevyjdou vstříc, myslí si, že je potřeba dát se mezi občany více dohromady a neházet si klacky pod nohy. Na to se pana [redacted] Ing. [redacted] zeptala, jak chce uklidit spáleniště, kde je spálená tráva a ta tam za celý rok nenaroste, popel se samozřejmě shrabe a uklidí, ale spáleniště je tam celý rok. Pak mluvili občané jeden přes druhého.

Do rozpravy se přihlásila paní Steinerová s tím, že již to říkala Ing. Lhotákové na pracovní poradě ZO, když s touto problematikou v ZO vystoupil a řekne to dnes veřejně, že pokud ví, tak se v Semínově Lhotě páliły čarodějnice X let stále na stejném místě, a pokud ví a říkal to i pan [redacted], tak i za našich dědů, nebo neví jak dlouho. Dále paní Steinerová pokračovala, že pokud by nepřišlo ze strany rodiny Steinerových povolení k pálení čarodějnic, tak by se to ve Lhotce páliło bez povolení a dále doporučila, ať se občané ve Lhotce dohodnou a najdou si jiné místo na spáleniště, doporučila páliıt čarodějnice jinde a dodala, že není problém ze strany obce, udělat z toho ve Lhotce dětské hřiště.

Dále paní Eva Steinerová pokračovala, ať se občané ze Lhotky nezlobí, ale přece nebude ZO nebo pan starosta Švihel z Hrdoňovic chodit do Lhotky a vyhledávat, kde budou občané schopni páliıt čarodějnice, to snad po zastupitelstvu občané nechtějí. Na to se Ing. [redacted] zeptala proč jsou tedy zastupitelé,

abyste rozhodli, odpověděla si sama, když se občané nejsou schopni domluvit. Na to jí paní Eva Steinerová odpověděla, že Ing. [ ] upozorňuje, že se příští rok ve Lhotce ty čarodějnice pálit nebudou a bude konec a pak se občané ve Lhotce zblázní. Na to pan [ ] lodal „a je to vyřešeno“ a že paní Eva Steinerová reaguje výhrůzkou. Stejně paní Steinerová odpověděla i Ing. [ ], že paní Steinerová reaguje emocionálně a s výhrůzkou, že se ve Lhotce nebudou moci pálit čarodějnice. Paní Eva Steinerová řekla to samé, co řekla v ZO i Ing. Lhotákovi, že ve Lhotce čarodějnice nepovolí, nebudou se čarodějnice ve Lhotce dělat a je to vyřešené. Ing. [ ], že ať takto zastupitelé rozhodnou, že se ve Lhotce pálit čarodějnice nebudou a je to vyřešeno.

Na to Eva Steinerová řekla, že jasně Ing. Lhotákovi v ZO řekli, ať se ve Lhotce občané domluví, najdou si jiné spáleniště a pokud ví, tak do Lhotky musel jet spáleniště uklidit i pan [ ], protože se ve Lhotce občané nebyli schopni na úklidu dohodnout. Na to jí Ing. [ ] odpověděla, že to je věc bývalé paní starostky [ ]. Pan starosta obce Švihel a Ing. Romana Steinerová dodali, že letos je ve Lhotce spáleniště uklizeno. Paní Eva Steinerová řekla, že je v ZO jiné řešení než hledat spáleniště ve Lhotce. Na to jí Ing. [ ] odpověděla, že nikdo nechce na ZO, aby hledali jiné spáleniště. Současně si i Ing. [ ] myslí, že v současné době již je pálení tak velkých vater překonané a nebezpečné v těchto dobách sucha a doporučila, že by se to mělo změnit na menší, bezpečnější, jako hasiči snad víte, co a není důležité a znova zopakovala, že nikdo na ZO nechce, aby hledalo nové spáleniště. Do rozpravy se přidal pan [ ] s tím, ať se na něj občané nezlobí, ale pokud si pamatuje, tak si ve Lhotce dělají čím dál tím větší vetry samy občané, on se tam byl kolikrát podívat, a tak ať si občané nestěžují, že jsou ve Lhotce vetry. Ing. Romana Steinerová poznamenala, že nikdo není schopen omezit občany ve Lhotce, jak velká tam má být vatra na čarodějnicích a vše je na zodpovědnosti toho, kdo tam pálí. Pan [ ] oponoval, že na hromadu křoví nevozí jen občané ze Lhotky, ale i cizí z okolí. Ing. Romana Steinerová řekla, že za oheň zodpovídá ten, kdo škrtne zápalkou.

Ing. [ ] znova opakuje, že je samozřejmě PRO, aby oheň na čarodějnice byl menší, ale ta druhá skupina občanů je proti nám, a proto tu máme zastupitele, které jsme si zvolili, aby rozhodli a dále dodala, že je povinný svoz bioodpadu, jsou na to kontejnery, do kterých mohou občané větve dávat a tak není důvod proč větve shromažďovat a dělat takto velké ohně. Pan Vymlátíl řekl, že se ve Lhotce pomalu nedohodne soused se sousedem a teď občané chtějí na ZO, aby se to napravilo, on ale neví jak a zeptal se na to Ing. [ ], ať mu poradí, co má ZO dělat. Ing. [ ] mu řekla, že je třeba jednat na základě objektivního posouzení. Pan Vymlátíl se jí zeptal, co je objektivní posouzení, že může být jiné od ní a od paní [ ] . Ing. [ ] řekla, že je 7 zastupitelů a ti nemají brát ohled na ní, ani na paní [ ], pana [ ], pana [ ] ale mají objektivně rozhodnout. Pan Vymlátíl poradil, ať si ve Lhotce občané sednou ke stolu a dohodnou, bude to tak dle něho jednodušší, než když do toho bude vstupovat OÚ.

Do rozpravy se přihlásil Ing. Lhoták a navázal, že není důležité kdo, co říká, ale co, kdo říká a je potřeba rozhodnutí nechat na zastupitelstvu obce, ať zastupitelé rozhodnou, zda na návsi ve Lhotce budou příští rok čarodějnice nebo dětské hřiště a ukázal přítomným fotografii spáleniště a dětského hřiště. Dále Ing. Lhoták informoval a argumentoval tím, že v Semínově Lhotě na návsi není ani kostel, ani hospoda atd., je tam nepěkné spáleniště vedle zbrojnice, celý rok, které nezaroste, když je sucho, navíc se tam ještě skládají různé kontejnery a tím, jak tam najíždí nákladní vozy, tak se logicky ten pozemek na návsi dále ničí, je tam i nepěkná oplůtka na odpad atd., což vše doložil fotografiemi. Dále Ing. Lhoták pokračoval, že na návsi máme pěknou požární zbrojnicí, kterou naše skupina občanů ve Lhotce již částečně brigádně opravila, neopravila to ta druhá skupina občanů, co chce mít na návsi čarodějnice, a tedy i spáleniště celý rok. Dále znova zmínil žádost 26 občanů ze Lhotky, na kterou pan starosta obce ani řádně neodpověděl a uvedl, že tito občané včetně jeho, chtějí mít ve Lhotce pěknou návěs a udělat něco pro děti, situace kolem pálení čarodějnic se vyvíjí a je potřeba dokončit opravu zbrojnice. Pokračoval s tím, že je ve Lhotce obecni „Baráček“, kde je sociální zázemí, záchodky, kde se dá zapálit malý oheň z kulatiny na čarodějnice, kde může být i kapela, točené pivo atd. a doporučuje, aby v zastupitelstvu, jehož je členem, zastupitelé rozhodli, co je lepší, zda spáleniště na návsi celý rok,



nebo pěkně upravená náves, dětské hřiště, kompletně opravená zbrojnice atd. a znova zopakoval, že je potřeba a důležité neřešit kdo, co říká, ale co, kdo říká, řešit to rozumněji.

Ing. Romana Steinerová navázala a řekla, že se v ZO nikdy neřešilo a nezavrhl, zda v Semínově Lhotě bude nebo nebude dětské hřiště, že je to otevřené stejně jako v Újezdě pod Troskami, stejně říká i pan starosta obce, ještě se k tomu ale ZO nedostalo. Dále Ing. Steinerová navrhla, aby se občané ve Lhotce dohodli, že by mohla jedna skupina občanů pálit čarodějnice u „Baráčku“ a druhá skupina na návsi u zbrojnice, že si myslí, že to tak stejně nakonec dopadne, protože když se udělají čarodějnice u „Baráčku“ tak tam paní nepůjde. Na to reagovala Ing. I. , že je to tady jak v Kocourkově, že snad jsou zastupitelé rozumní a rozumně rozhodnou. Ing. Romana Steinerová navázala s doporučením, aby se občané ve Lhotce dohodli, že v Újezdě jsou také jen jedny čarodějnice a kdo chce tak ten na ně přijde, to samé je v Hrdoňovicích, i tam jsou jedny čarodějnice, ale i stejné problémy mezi občany jako ve Lhotce, tak proč by mělo ZO řešit, kde budou čarodějnice ve Lhotce.

Ing. I. i znova žádá zastupitelstvo, aby situaci kolem místa pálení čarodějnic projednalo a hlavně, aby se zastupitelstvo vyjádřilo k žádosti 26 občanů ze Lhotky, kteří mají návrhy na využití prostoru návsi vedle zbrojnice ve Lhotce. Ing. Romana Steinerová požaduje čas na projednání tohoto v ZO a upozorňuje, že z toho mohou pro Lhotku vyplynout i parametry k pálení čarodějnic. Ing. chce vědět, zda tyto návrhy občanů jsou dle zastupitelů reálné nebo ne a chce, aby již na příští rok bylo včas rozhodnuto. Pak pokračovala debata občanů jeden přes druhého na přístřešek u zbrojnice.

Ing. Lhoták znova zopakoval, že nebylo panem starostou obce řádně zodpovězeno na žádost 26 občanů ze Lhotky a přítomným ukázal nákresy, jak by nepěkně vypadala zbrojnice z 50. let s přístřeškem z boku a s oplůtkou na odpad zezadu a řekl si k tomu svůj názor. Mezi občany i zastupiteli se dále jeden přes druhého řešilo, zda byla v Semínově Lhotě petice nebo referendum, kolik se petice zúčastnilo občanů, kolik je ve Lhotce voličů, to že se petice zúčastnili trvale žijící ve Lhotce i majitelé nemovitostí a chataře. Na to navázala Ing. Romana Steinerová a řekla, že přesně chataři to tady podle ní komplikují, k tomu se strhla ostrá diskuse. Ing. Steinerová řekla, že to nemyslela na všechny. MUDr. se Ing. Steinerové opakovaně zeptala, zda si myslí, že občané, majitelé nemovitostí nemohou nic?

Na vyřčené reagoval Ing. Lhoták s tím, že pokud někdo rozděluje občany obce na rodilé a ty, jenž mají v naší obci, v kterékoli její části „jen“ svou nemovitost, tak je to špatný názor, stejně jako to, co teď řekla paní zastupitelka Ing. Steinerová o chatařích, že ti to v obci komplikují, tím vlastně řekla, že chataři jsou občané druhého řádu. Ing. dodal, že ti jenž nejsou v obci trvale hlášení nejsou občany obce dle zákona. Ing. Romana Steinerová řekla, že to myslela z pohledu přínosu pro obec, že občané mají přínos pro obec tam, kde mají trvalé bydliště, z tohoto pohledu to myslí. Pan řekl že to snad není pravda a paní I informovala Ing. Steinerovou o dani z nemovitosti. Ing. Romana Steinerová řekla, že obec nemá žádnou daň z nemovitostí. Dále diskuse jeden občan přes druhého.

Mgr. E / pozval občany do Hrdoňovic, kde se páčila také hromada na čarodějnicích, chytli tam, hořeli a smrděli pražce, ještě ráno malé a velké spáleníště po místních čarodějnicích hořelo a nikdo tam u toho nebyl. Ale na jeho soukromém pozemku, kde také páčil na čarodějnice, mu hasiči spáleníště zalili a své vedle ne, to nechali hořet až do rána a do dnešního dne tam na spáleníšti v Hrdoňovicích, nějakých 15 m2 nepořádku a nikdo to doposud z hasičů neuklidil. Ing. Romana Steinerová informovala Mgr. že se byla na jeho hromadě k pálení, na jeho soukromém pozemku podívat, poněvadž si stěžoval pan , blízko jehož staré stodoly se ta hromada k pálení nacházela. Hromada byla tehdy asi tak 5 x 3 m, hromada na čarodějnice nahoře Ing. Steinerovou nezajímali, poněvadž nebyla mezi baráky. Pak se rozpoutala dlouhá a vypjatá diskuse mezi Mgr. I Romanou Steinerovou, panem I a dalšími, která hromada ke spálení byla nebo nebyla mezi domy, zda, jak a kým byly čarodějnice nahlášený a povoleny, kdo jak v místě hromady ke spálení zajistil, kdo jak hlídal ohniště na čarodějnice a při dohoření ohně, zda mohou nebo nemohou dobrovolní nebo státní hasiči vstoupit na soukromý pozemek a zalít oheň atd. Pan I požádal, aby se pokračovalo v dalším programu zasedání.

Pan starosta následně vyzval zastupitele, aby vzali na vědomí informace ohledně žádostí a stížností občanů Semínovy Lhoty.

## Bod 11. Opravy pomníků Újezd pod Troskami, Semínova Lhota

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím jsou „Opravy pomníků Újezd pod Troskami, Semínova Lhota“. Pan starosta obce řekl, že je potřeba dát tyto památky trochu dohromady, tak má pan starosta u sebe zatím první neoficiální nabídku, oficiální nabídka bude, až když si tady na zasedání v ZO odsouhlasíme nebo neodsouhlasíme opravy.

První z nabídek je na opravu písma na pomníku v Újezdu pod Troskami (očistění, nanesení lepidla, vystříbření písma, začištění), celkem 185 písmen, ceniková cena za opravu jednoho písmena je 50,- Kč včetně DPH, celkem bez DPH je to 7 645,- Kč, celkem s DPH je to 9 250,- Kč včetně dopravy. Druhý pomník k opravě písma zlatem na spodním pomníku v Semínově Lhotě (očistění, nanesení lepidla, vylacení písma, začištění), celkem 197 písmen, ceniková cena za opravu jednoho písmena zlatem je 70,- Kč včetně DPH, celkem bez DPH je to 11 397,- Kč, celkem s DPH je to 13 790,- Kč. Termín dodání do 6 týdnů od objednávky, oficiální objednávka OÚ může být zaslána po odsouhlasení v ZO. Jsou to nabídky od pana /.

Pan starosta otevřel rozpravu k tomuto bodu. Pan se zeptal, zda byl osloven ještě někdo, kdo tyto služby nabízí? Pan starosta obce odpověděl, že byl osloven ještě pan , ale ten nemá zájem. Ing. si myslí, že by bylo velmi vhodné pomníky opravit, poněvadž je to úcta k tam zmíněným předkům a velmi to podporuje. Ing. I poznamenal, že na informačním letáku v obci je uvedena informace o několika padlých z I. světové války, řekl, že jich bylo 40, že by bylo potřeba tuto chybu napravit.

Dále pokračoval pan starosta Švihel a vyzval zastupitele k hlasování o poptání nabídky a následnou realizaci opravy pomníků.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Pan starosta obce konstatoval, že poptání nabídky na opravu pomníků bylo schváleno jednohlasně. Nabídku zajistí pan starosta obce a bude informovat o termínu realizace.

## Bod 12. OZV 1/2019 - zpoplatnění odpovědí dle zákona č. 106/1999 Sb.

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím byla „OZV 1/2019 - zpoplatnění odpovědí dle zákona č. 106/1999 Sb.“. Starosta obce seznámil přítomné, že se jedná o obecně závaznou vyhlášku ohledně zpoplatnění žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. Jelikož je poměrně hodně využívána a časově to dost OÚ zaměstnává, předkládá starosta obce návrh na zpoplatnění odpovědí částkou 300,- Kč za každou započatou hodinu, 10,- Kč za list A4, pokud bude požadována fotokopie. Pokud bude odpověď odesílána jinou formou než přes datovou schránku, tak dle platného ceníku České pošty. Bezplatně budou informace poskytovány ústně nebo formou nahlédnutí do spisu případně dokumentu v listinné podobě. Náklady na zpoplatněné informace budou fakturovány na adresu uvedenou na žádosti se splatností maximálně 15 dnů od data poskytnutí informace. Tento sazebník je platný od data schválení v zastupitelstvu obce 3. 6. 2019. Vyhláška bude vyvěšena na úřední desce po dobu 15 -ti dnů.

Ing. Lhoták se zeptal pana starosty obce, jak se dospělo k částce 300,- Kč za započatou hodinu, a k částce 10,- Kč za list papíru. Pan starosta odpověděl, že dle vzoru ostatních vyhlášek, částka 300,- Kč byla konzultovaná na právním oddělení v Jičíně. Ing. Lhoták se dále zeptal ostatních zastupitelů, zda někdo četl § 17 zákona č. 106/1999 Sb. týkající se hrazení nákladů? Následně, když dotaz zůstal bez odpovědi a Ing. Steinerová poznamenala, že Ing. Lhoták zastupitele jistě rád poučí, přečetl Ing. Lhoták celé znění § 17, ze kterého vyplývá, že obec je oprávněna žádat úhradu ve výši,

kteřá nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a odesláním informací žadatelí.

Ing. Lhoták se opětovně zeptal, jak se došlo k uvedeným částkám. Pan starosta odpověděl, že sazebník byl zkopírován od okolních úřadů.

Ing. se zeptal pana starosty, kolik ho bude stát zaslání dokumentu dle zákona č. 106/1999 Sb. v tom případě, že tento dokument obec sama vyvěsí na stránky obce, ale je neúplný anebo v případě veřejné vyhlášky úplně chybí. Ing. Romana Steinerová uvedla, že každý normální člověk by zavolal na obec s upozorněním na chybu a požádal obec o nové naskenování.

Ing. uvedl, že pokud žádáme o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., tak by se náklady na vyřízení těchto žádostí měly uhradit. Pokud má obec na stránkách chybu, je rozumné a slušné obec na chybu upozornit, aby chybu opravili. Tyto žádosti je potřeba zpoplatnit, protože kdyby žádali o informace všichni, tak by jeden člověk na vyřízení nestačil, museli by se přijmout další. Bylo by spravedlivé, aby jejich mzda byla hrazena.

Ing. ř reagovala, že je na obci administrativní pracovnice, která je placena z peněz daňových poplatníků. Vyhledání, okopírování nebo naskenování smlouvy jsou dvě minuty práce, vložení do počítače další minuta. Smlouvy jsou vesměs jednostránkové, kdyby byla smlouva dvacetistránková, tak to bude pracovníci trvat půl hodiny. Pokud obec při vyřizování žádosti bude muset něco zkoumat, vyžadovat další doklady z jiných úřadů, jezdit někam, tak je podloženo, že obec vynaložila náklady, a proto bude požadovat jejich úhradu.

Ing. Lhoták uvedl, že citací § 17 zákona č. 106/1999 Sb. chtěl upozornit zastupitele, aby při schvalování sazebníku nepostupovali proti zákonu, aby si vše prověřili, zda je okopírovaný sazebník jiné obce OK.

Ing. Lhoták není proti zpoplatnění, je to nějaká práce navíc. Když se o tomto bavilo ZO na pracovních poradách ZO, které jsou dle jeho názoru málo časté, jednou za měsíc nebo za měsíc a půl, proto se práce nedělá, informace se v ZO nepředávají, tak to i v tomto ZO funguje a fungovala vždy předtím. Dle názoru Ing. Lhotáka žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. nejsou nikým podávány z nudy, ale je to o tom, že zastupitelé nejsou schopni kompetentně odpovídat a podávat informace, odpovídají neúplně a zmatečně, vždyť to občané na zasedáních ZO sami vidí a protože, jsou zde někteří občané, kteří se o dění v obci zajímají a chtějí mít úplné informace, tak proto využívají zákona č. 106/1999 Sb., aby se k požadovaným informacím z OÚ vůbec dostali a je dobře, že tento zákon existuje.

Ing. uvedl, že možnost si prostudovat materiály mají občané zadarmo na obecním úřadě. Paní sdělila svůj dojem ze schůze v tom smyslu, že i Ing. Lhoták je členem zastupitelstva a ptá se, proč se zastupitelé mezi sebou nedomluví a proč je jeden proti šesti a proč si na své kolegy stěžuje, že se schází málo. Ať se domluví mezi sebou, je to v jeho kompetenci a nepere se špinavé prádlo na veřejné zasedání, je to hanba. Paní situaci vnímá, že černého Petra drží Ing. Lhoták, ostatní zastupitelé mají argumenty, na které není odpovědi. Kdežto Ing. Lhoták má nějaké připomínky a ostatní zastupitelé mají na tyto připomínky argumenty s tečkou na konci. Paní si myslí, že pro příště by si měli zastupitelé přípravu na zasedání daleko lépe zorganizovat, aby zastupitelé vystupovali jako jeden celek se zájmem o občany a ne rozhádání. Dále paní pokračovala s tím, že naši předkové se domluvili, i když měli sváry, ale když šlo o něco, tak se domluvili v hospodě u toho piva a tady se nedomluví nikdo, nedomluví se sousedé v jedné obci. Také jí vadí nepořádek v obci, ale to je na jednotlivých lidech, kteří v nepořádku žijí, za to nemůže obecní úřad.

Ing. uvedla, že by pozemek, který mají manželé i a Mgr. přesunula k paní a ráda by věděla, jak by reagovala, když Ing. Lhotáka nařkla, že nechce nic řešit a že dělá problémy. Naopak, Ing. Lhoták chce problémy řešit, ale zbytek zastupitelstva nechce řešit problémy, jestli si toho paní nevšimla nebo jestli neposlouchá, co se na zasedání řeší.

Ing. Lhoták poděkoval paní I. : za výstup, se kterým nemá žádný problém, protože to jsou obecné věci, které by, tak jak říká paní I. měly fungovat, souhlasí s tím, co řekla a zeptal se paní I., zda je na prvním zasedání. Paní I. odpověděla, že již byla i na minulém zasedání. Ing. Lhoták kvitoval, že chodí na zasedání a pokračoval, že ti občané, co chodí již delší dobu na zasedání ZO v obci, jako on, který chodil již 4 roky, ještě jako občan, na zasedání minulého zastupitelstva, tak vidí, jaká byla a je realita práce zastupitelů.

Realita je taková, pokračoval Ing. Lhoták, že když se stal teď zastupitelem a ptal se na fungování různých věcí na úřadě a měl připomínky k práci v ZO, tak mu pan místostarosta Kubišta řekl, že je nyní Ing. Lhoták zastupitel a musí s ostatními zastupiteli držet basu, stejně jako to teď radí Ing. Lhotákovi paní I. Ing. Lhoták tehdy panu Kubištovi odpověděl, že basu držet bude, ale jen pokud bude práce zastupitelstva na nějaké úrovni a ne, že se bude v zastupitelstvu pracovat jako doposud, kdy všechny průšvihy v obci, které teď tady řešíme, jako je Speh, Hrdoňovice p. č. 244/17 a další resty po minulých zastupitelstvech nechce nikdo ze současných zastupitelů řešit, protože to jsou průšvihy jejich, většiny současných zastupitelů po nich samých a z jejich působení v minulých zastupitelstvech obce.

Rozhádánost mezi občany je dle Ing. Lhotáka i kvůli špatným rozhodnutím bývalého zastupitelstva. Prodal se pozemek v Hrdoňovicích panu I. a rozhádalo se to tam a další, je až neskutečné jak se „hospodařilo“ a co se dělo na Spehu, a to ještě před uzavřením nájemní smlouvy s panem I. v roce 2013 za paní starostky I., je neskutečné, co se na Spehu dělo za starosty pana Kubišty atd. Je potřeba si věci nastudovat, aby se zjistilo, že vedení i našeho zastupitelstva je na velmi, velmi nízké úrovni. Ing. Lhoták by se styděl, kdyby s nimi držel basu, nic nekomentovat a nediskutovat na pracovních poradách a je to přesně tak, jak říkala paní I. / I. 6:1 proti panu Ing. Lhotákovi, ostatní zastupitelé mu nechtěli akceptovat jeho 4 body do programu dnešního zasedání, body, které pak mohli hlasováním zde zrušit, body, díky kterým by přišlo na zasedání o X občanů více. Jak má Ing. Lhoták komunikovat s ostatními 6 zastupiteli, jak mu radí paní I. a další občané? Ing. Lhoták znovu opakoval, že s nimi nebude držet basu při takto nízké úrovni jejich práce, to by se za sebe musel stydět.

Pan I. se Ing. Lhotáka zeptal, jaký je problém v tom, že když se přijde na nějakou chybu ve slovíčku dojít za starostou a říct, aby si to opravil. Vždyť je to hanba. Ing. Lhoták mu řekl, že jim tisíckrát radil a vysvětloval panu I., že změnu v usnesení, kterou on našel a navrhl opravit, nelze z procesního hlediska legalizovat jinak, než novým hlasováním zde na zasedání, protože změna má dalekosáhlé následky, o kterých se budeme bavit v diskusi. Pan I. mu opět radil, ať si usnesení zastupitelé vyřeší někde jinde. Ing. Lhoták mu znovu zopakoval, že se to musí vyřešit zde na zasedání novým hlasováním.

Paní I. připomněla paní I.ové, jak probíhala veřejná zasedání před čtyřmi lety, kdy byla přítomna ona a paní I.á, zasedání trvalo půl hodiny a nebylo co řešit. Je pokrok, jak to je nyní.

Paní I. oceňuje, že zájem občanů o dění v obci je vyšší. Když ona přišla v minulých letech na veřejné zasedání, tak tam byla jenom ona s manželem. Lidé neměli zájem o dění v obci. Paní I. doplnila, že dříve se nic nedělo, nic se nezveřejňovalo, pozvánka byla na tři řádky. Pan I. informoval přítomné, že je v obci 15 - 16 roků, že z důvodu chybějící hospody v obci zřídil v zájmu obce bistro a je mu jedno, kdo k němu přijde, dělal to pro lidi, že se budou moci někde zastavit a popovídat. Vytahujete špinu na veřejné schůzi a nejste schopni na poradě, která předchází veřejnému zasedání zastupitelstva, si říct, jak bude schůze vypadat, jak se bude vést a co přítomným řeknete. Je to 6:1, pan Ing. Lhoták vytahuje pouze věci negativní, má zde své příznivce, kteří mu samozřejmě přitakávají, vykašlete se na to, co bylo, jinak se jinam nedostanete. Začněte normálně fungovat a bavit se mezi sebou. Vytahujete zde žádost z roku 2016, podejte si žádost znovu, jsou v zastupitelstvu i noví lidé, běžte oficiální cestou a pak si můžete stěžovat. Doporučuje zastupitelům si vše připravit dopředu, ať je zasedání za půl hodiny hotové, jako to bylo dříve. Čtyři zasedání se v ZO hádáte, je to strašné, nemá to žádnou úroveň a nikam se nedostanete.

Pan [ ] oponoval, že nynější stav vychází ze zastupitelů, kteří nemají úroveň. Pan [ ] se zeptal pana [ ] jak to může vědět a on mu odpověděl, že to ví, protože již byl na zasedání mnohokrát a dodal, že se tady dělají takové „prasečiny“, kdy čtyři zastupitelé převzali Speh bez vědomí ostatních zastupitelů, v tom je ten problém, vy jste ta druhá parta té druhé půlky, dodal pan [ ]. Následovala diskuse jeden přes druhého o tom, jak to, kdy bylo na Spehu.

MUDr. [ ] se zeptala paní [ ], zdali si všimla, jak bylo hlasováno 6:1, 1:6, MUDr. [ ] by byla ráda, aby se hlasovalo 2:5, 4:3, aby hlasování bylo za svoji osobu, jak si to, kdo myslí, ale tady to takto prostě není. Paní [ ] podotkla, že to, jak kdo hlasuje se neovlivní, MUDr. [ ] jí to potvrdila a dodala, že to musí být v těch lidech, a proto to vypadá, tak jak to vypadá. Ing. [ ] řekl panu zastupiteli Vymlátilovi, že za slova, co právě řekl MUDr. Hájkové („táhni do Lhotky“), tady nemá co dělat. Pan [ ] se podivil, jak něco takového může zastupitel říci a řekl, že je to ostuda a smutné.

Pan [ ] řekl, že pokud v zastupitelstvu stále sedí zastupitelé, kteří jsou ve střetu zájmů anebo byli ve střetu zájmů, tak nemůže být klid, a to si je potřeba uvědomit, když někdo argumentuje obráceně. Pan [ ] řekl, že to, co fungovalo výborně, jako svoz biomasy, tak je úplně pryč. A proč se to stalo zeptal se pan [ ] pana [ ] zda ví? Následovala diskuse jeden přes druhého.

Starosta vyzval zastupitele k hlasování o zpoplatnění odpovědi žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

Hlasování 6/0/1

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátil

PROTI:

ZDRŽEL SE: Ing. V. Lhoták

Pan starosta obce konstatoval, že OZV 1/2019 - zpoplatnění odpovědi na žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. bylo schváleno 6 hlasy, 1 se zdržel.

Z pléna po hlasování zazněl dotaz proč Ing. Lhoták nehlasoval PRO zpoplatnění odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. Pan starosta Švihel řekl Ing. [ ], který měl připomínku, že se ještě sazebník právně upraví a na to Ing. Lhoták řekl, že nehlasoval PRO zpoplatnění, ale zdržel se, protože je sazebník špatně a podivil se, kde to jsme, když se může sazebník po hlasování právně upravovat?

### Bod 13. Passport kanalizace - návrh

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím byl „Passport kanalizace – návrh“. Starosta obce informoval přítomné, že na obecním úřadě se uskutečnila schůzka s firmou Ekolservis, která se zabývá čištěním kanalizací a pasporty stávajících kanalizací. Obec potřebuje zmapovat stávající vedení kanalizací, firma toto dovede s použitím kamery a umí dodat detailní záznam stavu přípojek, jak jsou vedení průchozí nebo zborcená apod. Nejdříve tlakem vyčistí kanalizaci a podle stavu dají cenovou nabídku na vypracování pasportu. Předčištění je investice do cca 5 tis. Kč maximálně. Pan starosta obce si myslí, že se o kanalizaci v ZO již mluví dlouho a je potřeba někde začít, zjistit v jakém stavu stávající kanalizace je. Ing. Kraus uvedl, že cena celkového pasportu bude cca 250 až 300 tis. Kč. Pan starosta řekl, že je to potřeba vědět, pokud děláme kanalizaci, je potřeba to zmapovat, co je nyní v jednotlivých částech obce. Ing. [ ] se zeptal pana starosty, jestli se cca ví z nějakých plánů, kolik je v obci kanalizace, jestli je to 0,5 km nebo 200 m? Pan starosta odpověděl, že se to neví.

Ing. Kraus navázal a řekl, že chceme udělat kanalizaci a vypracovaný stávající projekt kanalizace je úplně špatně, podle něj nejde kanalizace postavit. Obec jednala s panem [ ] z Jičína, starosta obce byl na školení a představa Ing. Krause je, že v Újezdě se udělá centrální kanál, který již asi je, v Semínově Lhotě to vypadá tak, že by si každý občan čističku zajistil sám s tím, že by se v obci vybuodovala páteřní kanalizace, do které by se odpad pouštěl. Každému trvale obydlenému objektu, kde jsou trvale žijící občané, by obec přispěla cca 40 tis. Kč, náklady na novou čističku jsou mezi 50–80 tis. Kč. Příspěvek

obce by se vyplácel po kolaudaci, a celá akce by v Semínově Lhotě přišla cca na 8 mil. Kč, s vybudovanou pátevní kanalizací by akce vyšla na 13–14 mil. Kč. Do částky by se obec i s malým úvěrem měla vejít.

MUDr. [ ] žádá, aby se nezavrhla myšlenka vyřešit kanalizaci pro Lhotku na území Lhotky tím způsobem, že by se splašky z objektů vypouštěly do centrální čističky ve Lhotce. Ing. Kraus oponoval, že to takto nejde, neví, kde by to ve Lhotce šlo postavit. Ing. [ ] sdělila svoji představu o vybudování kořenové čističky pro Semínovu Lhotu, za druhým rybníkem jsou dva pozemky obce. Ona sama má čističku a ví, že jsou s ní starosti, ve Lhotce jsou starší lidé, kteří budou mít s vlastní čističkou problémy a preferuje před čističkou u každého objektu kořenovou čističku pro celou Lhotku. Kořenová čistička dle Ing. [ ] vychází v malých městech na cca 5–6 mil. Kč. Obec by se musela zadlužit, ale snad to není pro obec velká zátěž, když si vezme půjčku a některé dotace.

Paní [ ] se zeptala, zda je možné požádat Královéhradecký kraj anebo ministerstvo pro místní rozvoj o dotace. Dále se zeptala, jaký je stav v Hrdoňovicích, kolik je domů připojeno na pískovnu a kolik lidí nemá vůbec nic. Pan starosta obce odpověděl, že Hrdoňovice je ohledně kanalizace nejhorší varianta, do pískovny je oficiálně připojena pouze spodní „barikádnická“ část, kdo je připojen neoficiálně se neví, ale to bychom mohli zjistit právě tím „krtkem“, který projede kanalizaci a bude vidět všechny odbočky. Spodní „pískovácké“ baráky jsou připojeny na pískovnu. Následně se mezi občany diskutovalo, které objekty jsou nebo nejsou, napojeny na pískovnu Sklopísek Střeleč.

Paní [ ] vznesla dotaz, zda pískovna dovolí další nové připojení, paní [ ] ji bylo odpovězeno, že je nutné si připojení projednat přímo s pískovnou, což potvrdil i pan starosta obce.

Dále pokračoval pan starosta Švihel a vyzval zastupitele k hlasování o objednání přípravy na pasport stávající kanalizace.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Pan starosta obce konstatoval, že objednání přípravy na pasport stávající kanalizace byl přijat 7 hlasy. Objednávku zajistí pan starosta obce.

#### Bod 14. Dohoda o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky provozně souvisejícího vodovodu

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím byla „Dohoda o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky provozně souvisejícího vodovodu“. Pan starosta informoval přítomné, že předmětem této dohody je úprava práv a povinností vodohospodářské a obchodní společnosti. Vodohospodářská a obchodní společnost se touto dohodou zavazuje, že bude dodávat pitnou vodu do vodovodu napojeného vlastníka v množství dle spotřeby a za podmínek stanovených v této dohodě prostřednictvím vodovodu vodohospodářské společnosti. Cena pitné vody na rok 2019 činí 39,89,- Kč za m<sup>3</sup>. Pan místostarosta obecně informoval, která část vodovodu je čí. Smlouva byla k nahlédnutí.

Ing. [ ] se zeptal, zda to něco znamená pro něho osobně, nějaké jeho závazky, pan starosta obce mu odpověděl, že ne a přečetl část smlouvy.

Starosta obce vyzval zastupitele o hlasování, kdo je pro podpis dohody o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky provozně souvisejícího vodovodu?

Hlasování 6/0/1

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE: Ing. V. Lhoták

Pan starosta obce konstatoval, že Dohoda o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky provozně souvisejícího vodovodu byla schválena šesti zastupiteli, jeden se zdržel.

#### **Bod 15. Revokace zápisu a usnesení z 1. zasedání ZO ze dne 17. 12. 2018**

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím byla „Revokace zápisu a usnesení z 1. zasedání ZO ze dne 17. 12. 2018“. Starosta obce uvedl, že v zápise a usnesení ze zasedání dne 17. 12. 2018 je uvedeno, že zastupitelstvo obce schvaluje rozpočet obce na rok 2019. Je potřeba mít dle paní účetní uvedenu přesnou a správnou formulaci, která zní „Zastupitelstvo obce schvaluje rozpočet na rok 2019 jako vyrovnaný, příjmy ve výši 5 088,2 mil. Kč, výdaje ve výši 5 088,2 mil. Kč. Jako závazné ukazatele se stanovuje dodržení objemu jednotlivých paragrafů rozpočtu“. Právem starosty je schválit rozpočtová opatření do výše 250 tis. Kč, v minulém období to bylo 300 tis. Kč. Pan starosta vyzval přítomné, za k bodu mají nějaký dotaz?

Starosta obce vyzval zastupitele o schválení revokace zápisu a usnesení z 1. zasedání ZO ze dne 17. 12. 2018 k rozpočtu na rok 2019.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátal

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Pan starosta obce konstatoval, že revokace zápisu a usnesení byla schválena jednohlasně.

#### **Bod 16. Rozpočtové opatření č. 1**

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím bylo „Rozpočtové opatření č. 1.“ Starosta obce informoval přítomné, že rozpočtové opatření č. 1 bylo vyvěšeno na úřední desce, nebyly vůči němu podány žádné námítky. Toto rozpočtové opatření se týká všech neplánovaných příjmů a výdajů, které nebyly zaneseny v rozpočtu. Jedná se o dotace ze státního rozpočtu, které nebyly v rozpočtu, je tam přeúčtování daní za obec, je v tom vratka za volby, příjmy z dobývacích prostorů, úroky z VOSky atd. Pan L se pana starosty zeptal, jaké jsou příjmy obce z dobývacího prostoru, ten mu odpověděl, že je to 30 tis. Kč.

Pan starosta obce následně vyzval zastupitele, aby vzali na vědomí Rozpočtové opatření č. 1.

#### **Bod 17. Závěrečný účet za rok 2018**

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím byl „Závěrečný účet za rok 2018“. Starosta obce seznámil přítomné, že návrh závěrečného účtu, který musí být schválen do 30. 6. 2019, byl řádně vyvěšen na stránkách obce a nebyly proti němu podány námítky. Účetní uzávěrka za rok 2018 je ve výši 2 475 355, 91,- Kč. Rozpočet byl k nahlédnutí, pan starosta obce vznesl dotaz na paní účetní, zda by závěrečný účet nebyl podrobnější a dostal od ní odpověď, že se v tom většinou nikdo nevyzná kromě účetních a nedovedla panu starostovi říci, jak závěrečný účet obce ještě více zpřehlednit.

Paní vznesla konkrétní dotaz týkající se účetní položky 5169 „Nákup ostatních služeb“ ve výši necelého milionu Kč. Pan oznámil, že to nebudou vědět. Slovo si vzal pan místostarosta Kubišta a odpověděl paní L, že se jedná o cokoli, co není v rozpočtu, tzn. když je něco mimořádného. Dále uvedl, zda to nejsou peníze v ČNB. L se ptali, co se platí za platy a za služby? Proběhla diskuse mezi panem starostou Švihelem, místostarostou Kubištou a Ing. Krausem, jak to je. Ing. Kraus odpověděl na dotaz a řekl, jak to je. Diskuse k závěrečného účtu pokračovala. Pan řekl, že je to smutné, oni nevědí. Pan starosta obce chtěl na paní L dotaz písemně. Paní L šla panu starostovi a Ing. Krausovi ukázat položky, které jí ze závěrečného účtu zajímají.

Pan starosta obce po neúspěšných pokusech o vysvětlení účetní položky 5169 rozhodl vznést dotaz na paní účetní. Ing. [ ] se obrátil na Ing. Krause s dotazem na celkový výsledek hospodaření obce za rok 2018. Pan starosta Ing. [ ] i odpověděl, že je obec v přebytku 2 475 355,- Kč. Ing. [ ] zažádal o vysvětlení, proč on ve stejném podkladu vidí přebytek ve výši cca 3,5 mil. Kč. Ing. Kraus po krátké diskusi s panem starostou obce uvedl, že obec v roce 2018 hospodařila s přebytkem cca 3,5 mil. Kč. Ing. [ ] upozornil zastupitele, že schvalují závěrečný účet roku, a tudíž by zde měly být zodpovězeny všechny vznesené dotazy a dále dodal, že takto tady dnes nelze schvalovat závěrečný účet roku, když bude dotazována paní účetní někdy jindy. Ing. [ ] vznesl dotaz, kolik má obec na účtech. Ing. Kraus zmínil, že na účtech obce je kolem 15 milionů Kč. Diskuse k závěrečnému účtu pokračovala. Pan starosta uvedl, že nedávno byl proveden audit a že je vše zkontrolováno. Ing. [ ] a paní [ ] oponovali, že mít to zkontrované od paní auditorky je jedna věc, a znát, závěrečný účet věc druhá. Po provedené telefonické konzultaci s paní účetní informoval pan starosta obce přítomné, že pod účetní položkou 5169 je sekání trávy a všechno. Diskuse k závěrečnému účtu pokračovala.

Pan starosta navrhl na zasedání postup, že budou vzneseny konkrétní dotazy na paní účetní, dnes nebude závěrečný účet obce za rok 2018 schválen a do deseti dnů bude svoláno veřejné zasedání, na vyjasnění rozpočtu, který musí být schválen do 30. 6. 2019. Dále uvedl, že by mělo být všechno v pořádku, ale není nyní schopen vysvětlit požadované informace. Pokud mají občané nějaký konkrétní dotaz, tak ať ho uplatní a pan starosta obce vyzval občany k dotazům.

Pan [ ] dodotkl, že by při schvalování rozpočtu měla být přítomna osoba, která bude schopna reagovat. Ing. [ ] se obrátil na Ing. Krause s konstatováním, že kladné saldo ve výši cca 3,5 mil. Kč je dobré číslo a zda mu Ing. Kraus může objasnit příčiny tak vysokého přebytku. Ing. Kraus odpověděl, že obec v roce 2018 neutrácela a měla vyšší příjmy. Ing. [ ] požadoval po Ing. Krausovi informaci, ve kterých konkrétních nákladových položkách obec nejvíce ušetřila, to se nedozvěděl.

Ing. [ ] uvedl, že obec ušetřila cca 750 tis. Kč v položce opravy a udržování a zeptal se Ing. Krause, co obec v této naplánované položce neudělala za činnosti. Druhá významná položka, kde obec v nákladech nejvíce ušetřila je položka „Budovy, haly a stavby“, a to 1,8 mil. Kč. Dotaz Ing. [ ], kde tato úspora oproti plánu vznikla zůstala také bez odpovědi. Diskuse k závěrečnému účtu pokračovala. Ing. [ ] dále upozornil, že v příjmové položce „Poplatek za komunální odpad“ je patrné, že v roce 2018 došlo k nižšímu plnění o cca 35 tis. Kč než v roce 2017. Na otázku, z jakého důvodu, neobdržel odpověď. Diskuse k závěrečnému účtu pokračovala.

Ing. [ ] dále okomentoval, jak lze dojít k pozitivnímu saldu za cca 3,5 mil. Kč, a to, buď hospodaření obce řídím, anebo to nějak samo vyjde. V případě naší obce to tak samo vyšlo. V každém případě je výsledek hospodaření obce za rok 2018 obdivuhodný, ale je za cenu, že se neopravovalo a neudržovalo.

Ing. Kraus se obrátil na Ing. [ ] zdali má z této debaty chuť něco dělat, pořád se handrkujeme o nějakých nesmyslech, nic kalého se neřeší a má chuť rezignovat. Nevadí mu práce pro obec, ale nebaví ho poslouchat dvě hodiny povídání o ničem. Ing. [ ] vyzval Ing. Krause ať výdrží, že rezignovat by měli ze zastupitelstva jiní.

Paní [ ] vznesla dotaz, zda zastupitelé mají představu, na co by šel přebytek využít. Ing. Kraus odpověděl, že třeba na kanalizaci anebo hospodu, je mu to jedno. Diskuse k závěrečnému účtu pokračovala. Paní [ ] vznesla dotaz, zda stromy na pozemku p. č. 77/1 zůstávají a neprodávají se. Obdržela odpověď od Ing. Lhotáka, že se pozemek prodává i se stromy za minimálně 100,- Kč za m<sup>2</sup>. Pan [ ] zeptal, jaké podmínky budou dodrženy, pro udržení zeleně v obci a dále uvedl, že prodej části pozemku p. č. 77/1 je proti územnímu plánu a je to narušení urbanistiky. Ing. [ ] plně souhlasí s panem [ ] poznamenává, že používat výrazy jako jen územní plán urbanistika, zde vůči našemu ZO, je troufalé, neboť Vaše informace nebude předána, tam kam má, jestli mu pan [ ] rozumí, ten



Ing. [ ] i rozumí. [ ] poznamenali, že ZO vůbec nezná uzemní plán, ani si jej zastupitelé nepřčetli. Diskuse k závěrečnému účtu pokračovala a řešilo se, zda se přerušit jen tento bod nebo bude ukončeno celé zasedání.

Pan starosta obce uzavřel tento bod k závěrečnému účtu konstatováním, že z důvodu námitek proti závěrečnému účtu bude do deseti dnů svoláno nové veřejné zasedání, na které bude zveřejněna pozvánka. Pan [ ] připomenul, že by bylo vhodné vyvěsit pozvánku i na nástěnce obecního úřadu u obchodu COOPu. Na této nástěnce nebyla vyvěšena pozvánka na toto veřejné zasedání, ani Záměr č. 2. To samé nebylo vyvěšeno ani na úřední desce u obecního úřadu, občané nejsou o těchto věcech informováni. Pan [ ] / potvrdil, že na úřední desce u obecního úřadu nebylo nic vyvěšeno.

Pan [ ] se zeptal pana starosty, kdo má vyvěšování veřejných listin na starosti. Po odpovědi pana starosty, že na starosti to má on a jeho asistentka, pan [ ] konstatoval, že je smutné, že to nedělá.

Ing. [ ] navázal na pana Loudu a upozornil zastupitele na skutečnost, že i když si zastupitelé na tomto zasedání odhlasovali Záměr č. 1 a Záměr č. 2 a na základě tohoto odhlasování budou vyhotoveny smlouvy, tak smlouvy budou neplatné. Obec totiž nezajistila naplnění vyvěšovacích povinností u Záměru č. 1 a Záměru č. 2. Záměr č. 1 není na internetu do dnešního dne a Záměr č. 2 je neúplný. Dále Ing. [ ] řekl, že pokud obec prodává část nějakého pozemku, tak musí být v záměru vyspecifikováno o jakou část se jedná a řekl, že vyvěšování záměrů je poměrně jednoduchá věc, záměr nadefinuji, dám na vývěsku a na internet a čekám. Potom se záměr sundá a je hotovo. Jenomže tato činnost je pro toto zastupitelstvo poměrně hodně náročná, jak ZO Ing. [ ] poznal. Pan [ ] la má dojem, že tato činnost s neuveřejňováním záměrů předepsaným způsobem je dělána záměrně. Ing. Lhoták potvrdil, že Záměr č. 1 není na internetu do dnešního dne a má tam být, jako vzdálený přístup.

Dále proběhla všeobecná diskuse, že ti občané, kteří věděli, že obec nedělá něco dle pravidel, tak to měli ZO říci dříve a nečekat na veřejné zasedání. Konkrétně byl napadán Ing. Lhoták od Ing. Romany Steinerové a Ing. Krause, že ZO neinformoval dopředu, že to mají špatně, že to věděl a vytahuje to až na tomto zasedání. Ing. [ ] řekl, že Ing. Lhoták toto nevěděl, Ing. Romana Steinerová řekla, že jí je to úplně jedno, že je Ing. Lhoták v e-mail kontaktu s Ing. [ ] n a že jí oba serou. Na to Ing. [ ] řekl Ing. Romaně Steinerové, že jak se tady chováte k občanům, je Vaše vizitka. Ing. Romana Steinerová řekla, že je jí to v podstatě jedno. Eva Steinerová řekla, že když někde chybí na www obce nějaká stránka, nebo je něco špatně, tak jsme přece lidi a lze zavolat pana starostu a říci mu, že to má blbě. Pan místostarosta Kubišta řekl, že je to škoda. Ing. [ ] na to reagovala s tím, kolikrát Vám Ing. Lhoták říkal, že máte něco blbě, nefunkční PDF na www obce atd. a Vy jste z něj akorát dělali „kretěna“.

Starosta obce vyzval zastupitele o schválení Závěrečného účtu za rok 2018.

Hlasování 0/0/6

PRO:

PROTI:

ZDRŽEL SE: J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátil

[Pan starosta konstatoval, že Závěrečný účet za rok 2018 nebyl přijat.](#)

Dále pan starosta konstatoval, že se k tomuto bodu sejdeme na příštím zasedání ZO. Ing. Kraus byl v čase hlasování krátkodobě nepřítomen.

#### Bod 18. Diskuse

Pan starosta pokračoval v programu zasedání dalším bodem, a tím byla „Diskuse“.

#### Dotaz paní Kratinové

Ke slovu se přihlásila paní [ ] a zeptala se, jak je to se soukromou oslavou po 22:00, zda může OÚ požádat, aby mu povolili třeba o hodinu déle to prodloužit. Odpovědi se ujal pan místostarosta

Kubišta a řekl, že tato vyhláška funguje cca 2 roky, ZO jí dělalo, je tom tam špatně formulováno, protože žadatel musí vědět rok dopředu co bude dělat, akce se zapisují po kontrole z Ministerstva vnitra, tzn. na jejich popud bokem do sešitu na OÚ, termín je potřeba s OÚ dohodnout dopředu, paní se na to ptala proto, protože s tím měla v Hrdoňovicích sousedskou zkušenost, když se vdávala její dcera, museli oslavu 22:00 ukončit. Třeba tyto akce po 22:00 hlásit rok dle zákona dopředu na OÚ.

#### Smlouva o spolupráci na provozování Sběrného dvora Sobotka

Ing. ě se zeptal pana starosty, proč ve smlouvě není uvedena finanční částka za plnění smlouvy ve výši 70,- Kč na osobu a rok, jak zaznělo ze strany starosty obce na minulém veřejném zasedání. Ing. ě na otázku, zda starosta obce, který smlouvu podepsal, ví, co je ve smlouvě ohledně ceny uvedeno, nedostal odpověď. Smlouvu dle Ing. ě nikdo nečetl. Ve smlouvě je totiž uvedeno, že „V rámci spolupráce se obec Újezd pod Troskami bude podílet na hrazení provozních nákladů Sběrného dvora formou pravidelného ročního příspěvku, jehož výše bude určena na základě skutečných provozních nákladů předchozího roku a podle počtu obyvatel s trvalým pobytem v obci ke dni 1. 1. každého roku“. Výše provozních nákladů sběrného dvora není starostovi obce známa. Z účetnictví města Sobotky přitom vyplývá, že náklady na zajištění služeb technického střediska Sobotka, kam sběrný dvůr organizačně spadá, byly v roce 2018 cca 4 410 000,- Kč a na letošní rok jsou plánovány ve výši 5,5 mil. Kč. Smlouva je navíc uzavřena na 5 let s prodloužením na dalších 5 let a bez možnosti výpovědi. Ing. ě uvedl, že smlouva je učebnicovým příkladem, jak vyvést z obce nekontrolovaně peníze. Všichni zastupitelé odhlasovali cenu 70,- Kč, ale smlouva je uzavřena na úplně jiné peníze. Dále Ing. ě uvedl, že velkoobjemový odpad, který byl v minulých dnech odvážen velkoobjemovým kontejnerem, tak byl odvážen do Košťálova za cca 1 300,- Kč za tunu, ačkoli má obec uzavřenou smlouvu se sběrným dvorem Sobotka a má tam předplacen odběr velkoobjemového odpadu cca 45 tun. Ing. ě je přesvědčen, že pravým důvodem zamítnutí návrhu Ing. Lhotáka o zveřejnění obchodních smluv je, aby se podobné smlouvy nedostaly na veřejnost.

Dále Ing. ě pokračoval a řekl, že je to již druhá smlouva (první smlouva se týká Spehu), kde všechny smlouvy byly uzavřeny v neprospěch obce. Zastupitele to ale nechává chladnými, nejsou to jejich peníze, jsou vysmátí a napadají občany. Na otázku pana místostarosty Kubišty, koho napadají, se přihlásila zastupitelka Ing. Romana Steinerová s tím, že řekla, že ji pánové Ing. Lhoták a Ing. serou a klidně to zopakuje.

Ing. ě vyzval pana Vymlátíla, aby zopakoval, co řekl MUDr. Hájkové („táhni do Lhotky“), na což pan Vymlátíl uvedl, že byl možná ujetý a že je vznětlivý. Ing. ě sdělil zastupitelům, že s výjimkou dvou zastupitelů nemají v zastupitelstvu ostatní co dělat.

#### Komunikace I/35

Ing. ě se vrátil k minulému veřejnému zasedání, kdy se zástupce obce nezúčastnil projednávání Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje KHK, které se konalo dne 19. 12. 2018 a které se týkalo I/35. Na tomto zasedání probíhala diskuse, zda je stavební uzávěra ještě platná anebo nikoli. Informace o stavební uzávěře jsou již veřejné, stavební uzávěra platí a Ing. ě dále informoval přítomné, o co vlastně jde.

Stavební uzávěru podepsala paní á a paní i v roce 2006. Text této uzávěry je následující: „Stavební uzávěra se vyhláší pro celé území obce Újezd pod Troskami. Obec Újezd pod Troskami má povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Účelem této stavební uzávěry je ochrana zdraví občanů obce Újezd pod Troskami, ochrana krajinného rázu, přírodních a estetických hodnot území obce, jakož i ochrana jejího rekreačního potenciálu. Ochrana těchto hodnot je ve veřejném zájmu a v souladu se zásadou trvale udržitelného rozvoje. Ochrana těchto hodnot rovněž zajistí ekonomický přínos pro obec. Ten obec spatřuje v šetrné turistice, rekreaci, poznávání přírodních krás a rozvoji přírodně orientovaného cestovního ruchu“.

Dále Ing. I. uvedl, že za vydání stavební uzávěry byla obec ze strany kraje vystavena nátlaku na její zrušení. Jeden dopis z kraje se zmiňuje, že: „za této situace s ohledem na shora uvedené je třeba, aby obec stávající právní předpis upravující stavební uzávěru zrušila“. Další dopis z kraje: „Vyzýváme Vás ke sjednání nápravy, a to ve lhůtě 60 dnů od doručení této výzvy. Na základě uvedeného navrhuje nařízení o stavební uzávěře zrušit“. Ing. dále uvedl, že obec 8 let bojovala proti dálnici, minulý zastupitelstvo hodilo flintu do žita, protože na to nemělo potřebné kompetence a bylo jim to jedno, zdali bude dálnice za humny anebo ne.

V roce 2016 se MUDr. obrátila na obecní úřad a oslovila pana starostu Kubištu, citace: „zjistila jsem, že v lednu 2016 bylo vypsáno řízení ve věci Oznámení silnice I/35 Turnov-Úlibice. Toto řízení je z pohledu budoucího vývoje pro území naší obce velmi důležité. Prosím Vás o sdělení, jak obec Újezd pod Troskami reagovala na zahájené oznámení dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zdraví lidí“. Odpověď z obecního úřadu, těch „proti dálničních bojovníků“, citace: „Dobrý den, obec Újezd pod Troskami nepodala žádný podnět na posuzování vlivů silnice I/35 Turnov-Úlibice. Od občanů ani od zastupitelstva žádný podnět nevezšel“. Ing. odal, že v době, kdy je platná stavební uzávěra obec nereaguje.

Pan místostarosta Kubišta vystoupil s tvrzením, že Stavební uzávěra není platná, v územním plánu je koridor, který ruší všechny uzávěry, jak mu bylo řečeno. Ing. oponoval, že neobdržel doklad o zrušení stavební uzávěry a ten doklad by na obci zajisté byl, protože v dopise kraje z prosince 2014 je uvedeno, citace: „Nejednala-li příslušný orgán obce nápravu do 60 dnů od doručení této výzvy, rozhodne krajský úřad o pozastavení účinnosti tohoto nařízení obce“. Jinými slovy kraj mohl z moci úřední Stavební uzávěru zrušit, ale doklad o tomto zrušení není k dispozici.

Na závěr Ing. shrnul, že minulý zastupitelstvo znehodnotilo osmileté úsilí starostky která to 8 let držela nad vodou a vysmáli jste se všem občanům, kteří na výzvu obce chodili po proti dálničních pochodech.

Pan místostarosta Kubišta se zeptal Ing. jak to znehodnotili. Ing. I. mu odpověděl, že znehodnocení spočívá v tom, že obec nekonala a stávající starosta obce nebyl na jednání v Hradci, protože o něm ani nevěděl. Dále se Ing. I. podivil nad způsobem vyřizování korespondence, kdy starosta obce pan Švihel nečte došlé datové zprávy, ale někdo ano, protože pozvánku do Hradce musel někdo dát na stránky obce. Ing. se zeptal, kdo řídí obecní úřad, když to není starosta. Starosta obce odpověděl, že obec řídí on.

#### Spolupráce v zastupitelstvu a další

Pan C se vrátil ke smlouvě týkající se sběrného dvora v Sobotce, kdy je ve smlouvě uvedena jiná částka, než byla odhlasována. Starosta obce přislíbil, že smlouvu dá do pořádku. Ing. dále ke smlouvě uvedl, že celková roční částka ve výši 23 tis. Kč, která byla zastupitelstvem odsouhlasena mu připadá, po zkušenostech s odvozem velkoobjemového odpadu do Košťálova moc vysoká. Dále by se po prvním roce mělo udělat vyhodnocení, jak je Sobotka občany Újezdu využívána, kolik odpadu se do Sobotky z Újezdu dovezlo a přijdeme na to, že spolupráce se sběrným dvorem v Sobotce není tak výhodná. Pan starosta obce uvedl, že smlouva se Sobotkou byla dělána v dobré víře, protože spousta občanů chtěla někam vozit odpad.

Paní se přihlásila o slovo s návrhem, že jsou přítomní lidé, kteří mají čas a jsou fundovaní, je potřeba je zaplatit a měli by být poradci. Ing. I. odpověděl, že má již dost zkušenosti se stávajícím zastupitelstvem a dospěl k názoru, že není schopen předat zastupitelstvu myšlenku.

Paní i myslí, že by spolupráce byla možná, že spolupráci obecní úřad neodmítne a že budou rádi, ale ne formou, „udělal jsi to špatně“, ale formou pomoci, být k dispozici, když bude potřeba. Paní se obrátila na pana starostu s návrhem, že jsou v zastupitelstvu lidé, kteří mají zájem pracovat, konkrétně se jedná o Ing. Lhotáka, tak ať mu starosta naloží práci, povinnosti, aby neměl čas na nic jiného. Starosta obce má dle paní I. delegovat úkoly a kontrolovat jejich plnění. Je potřeba pomoci, ale ne formou „Franto, zase jsi to udělal špatně“.

Ing. F. zmínila své zkušenosti s komunikací s minulým zastupitelstvem, kdy ona sama učinila řadu pokusů zastupitelstvu pomoci. Před třemi lety radila zastupitelstvu, aby si přečetli zákon o obcích, kde je jasně napsáno, jak se řeší petice. Byla osobně na úřadě a snažila se vše vysvětlit, nikdo se s ní ale ne bavil. Komunikace s bývalým zastupitelstvem byla jedna velká katastrofa. Nakonec byla za udavačku. Ona je vstřícná pořád, má zájem, aby fungovala obec. Jsou zde zastupitelé, které jsme si zvolili, a proto chceme, aby si sedli ke všem materiálům, které mají a objektivně se jimi zabývali. Ing. řá ví, že se zde zbytečně mluví, ale to mluvení musí někam vést, musí se vyřešit spousta kauz, které se nedořešily. Byla by ráda, aby zastupitelé táhli za jeden provaz a začaly se věci řešit. Je zde spousta nevyřešených kauz, bývalé zastupitelstvo nadělalo zlobu nejen mezi občany, ale i mezi sebou. Ing. F. by byla ráda, aby se zastupitelé dali dohromady, táhli za jeden provaz a aby se konečně začaly věci řešit. Paní řá vyzývá občany ke vstřícnosti a spolupráci.

Ing. se vrátil k hlasování o zpoplatnění zákona č. 106/1999 Sb., kdy zastupitelé byli před hlasováním Ing. Lhotákem upozorněni, že 300,- Kč za každou započatou hodinu není v souladu se zákonem, dokonce příslušný paragraf zákona zde ocitoval, a přesto zastupitelé v ZO hlasovali pro přijetí v poměru 6:1.

Dále Ing. Lhoták odkázal na své internetové stránky, kde je vidět jeho příprava na jednotlivé pracovní porady. Má připraveno 10 i více bodů na projednání, zastupitelé se dostanou k jednomu anebo dvěma bodům v obecné rovině bez konkrétního závěru, po hodině je konec a někdy ani všichni zastupitelé nepřijdou, pracovní porady jsou jednou za měsíc anebo za měsíc a půl. Ing. Lhoták nabízí prokazatelně a mnohokrát starostovi obce spolupráci, žádá jej o úkoly. Zpracoval např. podklady k osvětlení v Semínově Lhotě anebo k sekání trávy, smlouvu na odvoz BIO odpadu atd. Dále In. Lhoták pokračoval, že se v naší obci dříve sekala tráva, aniž by byl stanoven rozsah prací, toto je potřeba změnit, jsme v ZO ve při, protože z pohledu Ing. Lhotáka nejde nadále pokračovat v minulém stylu práce OÚ.

Paní řá řekla, že před veřejným zasedáním je potřeba si vše vyříkat, i kdyby měli zastupitelé po sobě židle házet. Ing. Steinerová uvedla, že někteří zastupitelé také pracují v zaměstnání, a proto se museli z jednání omluvit.

Mgr. ř přednesl vlastní zkušenost, kdy v listopadu 2018 předal starostovi obce podklady k řešení tří problémů, jednalo se o písemné podklady, fotografie a čekal, že starosta obce se ozve a budou problémy společně řešit. Z celého zastupitelstva se mu ozval pouze Ing. Lhoták. A když byly problémy skoro vyřešeny a Ing. Lhoták chtěl tento případ dát na pozvánku jako zvláštní bod programu, tak ostatní zastupitelé zamítli o tom jednat. Pan se vrátil ke Spehu, kdy starosta obce pozval tři zastupitele, tři nepozval a řešil Speh v neprospěch obce.

#### Požár v obci

Pan ř se zmínil o požáru, který se nedávno stal v Újezdě, kdy v obci chybí plán rozmístění hydrantů, kde je možné se připojit. Ing. Romana Steinerová odpověděla, že rozmístění hydrantů je uvedeno ve Veřejné vyhlášce obce s názvem „Požární řád obce“. Pan ř uvedl, že v obci jsou dva hydranty, což je málo a bylo by potřeba počet navýšit. Pan Vymlátíl se vložil do diskuse, že při požáru poslal kolegu k jednomu hydrantu, ale hydrant tam nebyl a hasiči v obci o tom nevěděli. Při předělávání vody se hydrant posunul ke staré hasičárně. Ing. Romana Steinerová přislíbila, že zpracuje novou verzi Požárního řádu obce, kde budou vyznačeny zdroje požární vody, doplní se tabulky a udělají se cedule.

Ing. Lhoták se v rámci diskuse vrátil k bodům, které mu ostatní zastupitelé neumožnili zařadit na program jednání.

#### Zmapování místních komunikací

Ing. Lhoták věří, že i přes zamítnutí tohoto jeho bodu ke zmapování stavu místních komunikací dojde a začne se konečně něco dělat. Je začátek června a je potřeba začít, i s ohledem na výběrová řízení a alokované zdroje ve výši 400 tis. Kč na rok 2019.

## Zveřejnění platných smluv

Ing. Lhoták neví z jakého důvodu nechtějí ostatní zastupitelé zveřejnit platné smlouvy, který dle jeho odhadu nemůže být víc než 20. Ing. Lhoták využije v příštím týdnu svého občanského práva a požádá OÚ o zveřejnění těchto smluv dle zákona č. 106/1999 Sb..

## Informace k parcele 244/17

Ing. Lhoták chtěl zahrnutím tohoto bodu do programu dnešního zasedání seznámit občany a zastupitelstvo se žádostí manželů K a pana Mgr.ého týkající se parcely 244/17.

Ing. Lhoták na nástěnce, kterou za tímto účelem připravil, demonstroval historii tohoto případu, který sahá do ledna roku 2016, kdy minulé zastupitelstvo obce prodalo pozemek 244/17 o výměře 608 m<sup>2</sup> za 12 160,- Kč panu k jeho podnikatelským aktivitám. Na tomto pozemku se historicky pálily čarodějnice, jednalo se o ornou půdu. Postupně byl pozemek zavážen sutí. Přístupová cesta k němu, která není stavěna na provoz těžké mechanizace je rozježděná. Nyní se na pozemku skladuje materiál různého druhu, jako jsou pražce a stavební suť. Minulé zastupitelstvo rozhodnutím o prodeji pozemku dostalo průmyslovou zónu do obytné části obce Hrdoňovice.

Ing. Lhoták opakovaně vyzývá zastupitelstvo, aby tento stav, který způsobilo předchozí zastupitelstvo, řešilo, zastupitelstvo to nechce řešit, protože se již tento pozemek prodalo. Starosta obce řekl Ing. Lhotákovi, že si tento případ vzal na starost Ing. Lhoták s tím, že to bude řešit. Ing. Steinerová oponovala, že obec nemá možnost stav řešit, protože není majitelem pozemku a je to o tom, jak s pozemkem nakládá nový vlastník. Pan Vymlátíl hovořil s panem o tomto pozemku, pan J nu řekl, že tam měl kontrolu ze životního prostředí a kontrola neshledala závažné problémy.

Paní uvedla, že kontrola ze životního prostředí se týkala pouze 20 -ti pražců okolo pozemku, které připomíná vlakové nádraží. Kontrolor z inspekce životního prostředí z Hradce Králové se vyjádřil, že od pana obdržel nijak doloženou informaci, že pražce jsou z období před rokem 2000 a jejich použití je v pořádku, ničemu to neodporuje.

Pan Vymlátíl se obrátil na paní a pana Mgr. o s výčitkou, zda si myslí, že zastupitelstvo v roce 2016 mohlo vědět, že pozemek bude v tomto stavu. I ý upozornil přítomné, že zastupitelka Eva Steinerová hlasovala v roce 2016 jako jediná proti prodeji pozemku právě s odůvodněním, že se s pozemkem mohou stát tyto věci.

Mgr. se zmínil o parkování strojů, což bylo uvedeno v žádosti o koupi pozemku. Obecní cesta k pozemku nebyla ve stavu, aby k ní jezdila nákladní vozidla. Pan Vymlátíl uvedl, že pan začínal podnikat s malými stroji a zastupitelé nemohli v roce 2016 vědět, že si pan koupí velký bagr, jeho to nenapadlo.

Pan dále uvedl, že ve smlouvě byla uvedena možnost pálení čarodějnic na pozemku 244/17, čarodějnice se tam pálily cca deset let. Od doby prodeje se tam pálily čarodějnice pouze jednou, lidé nemají zájem pálit čarodějnice v tom nepořádku. Pan Vymlátíl řekl, že nebude řešit, kde se budou v Hrdoňovicích pálit čarodějnice, to si musí vyřešit v Hrdoňovicích.

MUDr. se zeptala starosty obce, jak obec kontrolovala plnění smlouvy, plocha byla prodána za nějakým účelem a nyní je tam něco jiného. Paní uvedla, že se v minulosti udělalo rozhodnutí, které nelze nyní změnit, ale Ing. Lhoták přišel s návrhem řešení, který je vstřícný vůči všem stranám. Návrh řešení spočívá v tom, že se panu J nabídne jiný pozemek v katastru obce, který by pan mohl využívat v souladu se svými představami, je proto potřeba s panem jednat. A dále je potřeba zřídit pás ochranné zeleně, tento pás zeleně byl zastupitelstvem přislíben, ale doposud nebyl zajištěn. Pás zeleně je uveden i v územním plánu obce a obec nekoná. Ing. Lhoták vyzývá zastupitele, aby jednali s panem a jako jiný pozemek mu nabídli např. kus Spehu.

Ing. Lhoták informoval přítomné, že se chtěl s panem m sejít, volal mu, ten to nezvedl, a tak s panem jednal prostřednictvím SMS zpráv, což není oficiální jednání zastupitelstva obce v čele se starostou anebo místostarostou. Ing. Lhoták nabídl panu J u směnu jeho pozemku za část pozemku Spehu, což pan nepřijal. Ing. Lhoták nabídl rovněž i odkoupení pozemku 244/17

za 100 tis. Kč. Mgr. I. . . tuto informaci upřesnil, že oni jsou ochotni dát 100 tis. Kč za pozemek, který nemá skoro žádnou hodnotu. Mgr. F. . . vyzval zastupitele, aby našlo ve svém katastru odpovídající pozemek, oni zaplatí panu . . . u nehorázné peníze a všechno se srovná. Tento stav nebyl způsoben jimi, ale bývalým zastupitelstvem.

Paní Eva Steinerová uvedla, že jednáním s panem . . . byl pověřen Ing. Lhoták, měl za panem . . . dojít a měl za úkol vše potřebné předjednat a starosta pouze podepíše vyjednanou smlouvu. Ing. . . k uvedl, že pokud Ing. Lhoták ve svém konání neuspěl, tak ho musí v jednání zastoupit starosta anebo místostarosta.

Paní . . . á žádá zastupitele o výsadbu ochranné zeleně, aby se oddělila obytná plocha od výrobní. Starosta obce uvedl, že se bavíme o pozemku pana . . . a on neví, jak má za panem . . . dojít, aby mu poradil anebo nařídil, co má dělat. O zeleni panu . . . již říkal, že by tam měla být, pan . . . nesouhlasí, protože tam nějaké stromy již jsou. Paní . . . oponovala, že se nejedná o stromy, které jsou jejich, ale pan . . . má vysázet ochrannou zeleň na svém pozemku. MUDr. . . uvedla, že pokud je výsadba ochranné zeleně v podmínce z toho důvodu, že tam budou zaparkovaná auta a tato zeleň je i v územním plánu obce, tak kdo by výsadbu zeleně měl po panu . . . vyžadovat? Paní Eva Steinerová uvedla, že na místě bylo několikrát životní prostředí a obec nemůže napadnout rozhodnutí životního prostředí a obec s tím nic neudělá. Pan starosta konstatoval, že za panem J . . . dojde, ale obává se, že získá stejnou odpověď jako Ing. Lhoták. Paní Eva Steinerová uvedla, že výměna pozemku 244/17 za Speh je pro obec naprosto nepřipustná. Mgr. . . apeloval na zastupitele, že pokud se stala v minulosti chyba, tak by zastupitelstvo mohlo mít snahu ji odčinit. On kupní smlouvu nepodepsal a za 12 160,- Kč pozemek p. . . neprodal.

#### Informace k parcele 55/5 a 55/1

I k tomuto bodu měl Ing. Lhoták připravenou nástěnku, na které demonstroval nejen stávající, ale i minulý stav na pozemcích 55/5 a 55/1. Ing. Lhoták informoval přítomné, že na dnešním veřejném zasedání byla zastupitelstvem poměrem 6:1 odsouhlasena výpůjčka pozemku 55/5 ochrannářské společnosti, a to i přesto, že na tomto pozemku jsou závazky vzniklé na pozemku 55/1, tj. Spehu, které přesahují do pozemku 55/5. Ing. Lhoták vyzývá zastupitele, aby obec tyto závazky dala do pořádku. Toto se týká i původní staré obecní cesty a rovněž nové nelegální cesty na R35 z pozemku 55/1. Dle Ing. Lhotáka by měl zastupitel zjištěné nesrovnalosti řešit, tak jak se má, zodpovědně.

Ing. Lhoták na leteckých fotografiích popisoval stav Spehu a blízkého okolí z roku 2006, 2012, tj. ještě před uzavřením smlouvy na pronájem části Spehu panu . . . z roku 2013. Další fotografie byly z roku 2015, 2017 a nynějšího data. Ing. Lhoták se vrátil do prosince 2018, kdy 4 zastupitelé včele se starostou obce „férově“ za zády zbývajících tří zastupitelů převzali od pana . . . o pronajímaný pozemek na Spehu a to bez výhrad.

Dále se Ing. Lhoták zabýval stavem původní obecní cesty ústící na R35, dnes nelze tuto cestu využívat, protože se nad ní nachází 3 - 4 m navozeného materiálu. Na celém pozemku 55/5 a 55/1 jsou stovky kubíků materiálu, který tam nemá co dělat. Ing. Lhoták opětovně vyzývá zastupitele, aby začali konat, případně odstranění závad na již převzatém pozemku jdou k tíži čtyř zastupitelům.

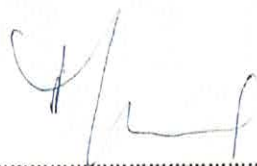
Pan I . . . se obrátil na zastupitele s dotazem, jaký mají návrh na řešení tohoto problému, který zůstal bez odpovědi. Pan . . . uvedl, že v žádné smlouvě s panem . . . na pronájem Spehu není zmínka o možnosti navážení materiálu, dle pana . . . tam bylo navezeno více jak 1 700 m<sup>3</sup> skládky. Na té skládce se přímo podílel pan Vymlátil a Ing. Kraus, který na minulém zasedání přislíbil uklizení, což se nestalo. Nechá se spočítat, za kolik peněz bylo na pozemku 55/5 a 55/5 složeno suti. Pan L . . . se dotázal pana starosty, z čí peněz se bude materiál odvážet? Pan starosta odpověděl, že o tom převzetí rozhodli 4 zastupitelé.

Pan Vymlátil se obrátil na přítomné, aby si lidé v Újezdu sáhli do svědomí, číslo popisné od čísla popisného, kdo na Speh nikdy nic nevyvážel? Za sebe se přiznává, že tam odvezl kárku za autem, jiný tam vozil traktory s vleky. Pan . . . zavzpomínal, že když byl pan . . . astupitelem, tak se Speh

zavezl, upravil se a udělala se tam zelená plocha a někomu se to pronajímalo na sekání sena. A co tam vzniklo nyní? Pan Vymlátíl řekl, že se tam udělal první příkop za paní [redacted], od hlavní silnice, aby to bylo znepřístupněné, protože tam jezdila nákladní vozidla i z Turnova. Paní Eva Steinerová vyzvala k uzavření debaty, inspekce životního prostředí napsala co napsala, za dané situace se Spehem dneska nikdo nehne. Navrhuje zavést Speh hlínou a nasadit tam stromky a nenapadejte zde jeden druhého a nedovolme, aby se vyměnil pozemek pana [redacted] 244/17 za pozemek na Spehu. S panem [redacted] máme své zkušenosti, to, co se stalo nikdo nepředpokládal a nikoho nenapadlo, co pan [redacted] udělá. Pan [redacted] paní Steinerové oponoval, že na Spehu vznikla obci škoda, minimálně 800 tis. Kč, obec má stav napravovat a zeptal se paní Steinerové, zda bylo v té době zastupitelkou a jak Speh kontrolovala? Ing. Romana Steinerová uvedla, že to zastupitelstvo řešilo na veřejných schůzích v červnu, září, listopadu a prosinci 2018. Řeší se to každou schůzí a jsme rádi, že jsme ze Spehu dostali pana [redacted] pryč. Nesouhlasí s tím, jak se to převzalo. Hledejme cestu, aby to vyhovovalo všem. Pan [redacted] se zeptal, proč se neřeší překrytí hlínou. Mgr. [redacted] se otázal paní Evy Steinerové, zda by se opravdu na Spehu, který má výměru cca 15 000 m2 nenašla někde na kraji pro pana [redacted] plocha 20 x 30 m2 pro jeho kontejnery?

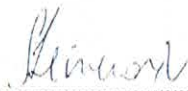
Starosta obce veřejné zasedání ukončil s poznámkou, že se uvidíme za 10 dní na dalším zasedání ZO společně s paní účetní a poděkoval přítomným za účast a zasedání ukončil.

Zasedání zastupitelstva obce bylo ukončeno ve 22:15 hodin.

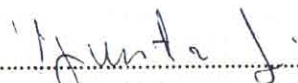


Jan Švihel – starosta obce

Ověřili:



Eva Steinerová – zastupitel



Jiří Vymlátíl – zastupitel

Zapsal:



Ing. Václav Lhoták – zastupitel

V Újezdu pod Troskami 12. června 2019