



ZÁPIS

Zastupitelstva obce Újezd pod Troskami
z 4. zasedání obce konaného dne 19. června 2019
od 17:30 hodin v budově OÚ Újezd pod Troskami.

Přítomní zastupitelé: Ing. Josef Kraus, Jiří Kubišta, Ing. Václav Lhoták, Eva Steinerová,
Ing. Romana Steinerová, Jan Švihel, Jiří Vymlátíl

Přítomní hosté: 13 občanů dle prezenční listiny

Bod č. 1 Zahájení - schválení programu, jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Pan starosta obce Švihel v 17:30 hodin zahájil 4. zasedání zastupitelstva obce uvítáním všech přítomných, zvláště paní [redacted] a paní Ing. [redacted] které vedou obci účetnictví. Dále starosta obce upozornil přítomné na nahrávání tohoto zasedání a konstatoval, že je přítomných všech 7 zastupitelů a schůze je tudíž usnášení schopná. Za ověřovatele zápisu jmenoval pana Jiřího Kubištu paní Ing. Romanu Steinerovou, za zapisovatele zápisu pana Ing. Lhotáka. Zápis z minulé schůze byl ověřen a nebyly proti němu vzneseny žádné námitky.

Po výzvě starosty obce na doplnění programu tohoto zasedání navrhl Ing. Lhoták dva body k doplnění programu zasedání:

Bod č. 1 - Zmapování stavu místních komunikací – katastr, který Ing. Lhoták navrhuje zařadit jako bod č. 8 do programu tohoto zasedání.

Ing. Lhoták nejprve poděkoval panu starostovi za to, že na pozvánku dnešního zasedání zařadil jeho bod č. 8 „Opravy místních komunikací – návrhy“ a pokračoval, že když si připravoval návrhy na opravy místních komunikací pro Semínovu Lhotu tak zjistil, že některé obecní komunikace nejsou evidovány v katastru nemovitostí. Místo místní komunikace je tam například evidován travní porost atd., což není v pořádku a je to třeba napravit, a to i kvůli případným opravám těchto komunikací, které sice fyzicky existují, ale nejsou evidovány v katastru. Ing. Lhoták navrhuje tento bod proto, aby se ve všech částech naší obce zmapoval stav místních komunikací a zkontrolovalo se i vyznačení obecních komunikací v katastru nemovitostí, proto je v názvu tohoto bodu i slovo „katastr“. Znova zopakoval, že i když místní komunikace fyzicky existují, ale nejsou evidovány v katastru nemovitostí, tak je nelze opravovat. Tento bod Ing. Lhoták navrhuje zařadit jako bod č. 8 tohoto zasedání, zde ZO projedná stav místních komunikací v obci obecně a pak bude následovat bod č. 9, kde ZO projedná již konkrétní návrhy na opravy místních komunikací.

Pan starosta Švihel vyzval zastupitele k hlasování, kdo je PRO zařazení bodu „Zmapování stavu místních komunikací – katastr“ na program tohoto zasedání ZO.

Hlasování 6/0/1

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE: Ing. Romana Steinerová

Starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce schvaluje přidání bodu „Zmapování stavu místních komunikací – katastr“ jako bod č. 8 do programu tohoto zasedání ZO, 6 hlasů PRO, 1 se ZDRŽEL.

Jako druhý bod k zařazení do programu zasedání navrhl Ing. Lhoták bod „Diskuse“, tento bod mu v programu chybí. Ing. Lhoták vyzval pana starostu Švihela ke zdůvodnění absence tohoto bodu, proč není tento bod na programu zasedání? Pan starosta odpověděl a konstatoval, že dnešní schůze je doplňující schůzi k minulé schůzi, která byla poměrně dlouhá, dnes je potřeba si odsouhlasit v ZO pár nutných věcí, myslí si, že minulé schůze byla dlouhá a na pracovní poradě ZO se zastupitelé shodli, že se bod „Diskuse“ na toto zasedání zařazovat nebude a s tím pan starosta Švihel plně souhlasí.

Výše uvedené upřesnil Ing. Lhoták a řekl, že se zastupitelé všichni neshodli, on měl k tomu připomínky a z tohoto důvodu navrhuje zařadit bod „Diskuse“ jako bod č. 10 na program zasedání. Jako zdůvodnění k zařazení „Diskuse“ Ing. Lhoták uvedl, že na každém zasedání ZO by měli dostat přítomní občané prostor vyjádřit se i k jiným svým věcem, než jsou uvedené na pozvánce na zasedání. Bodů na pozvánce je omezený počet, body na pozvánku navrhuje ZO, občané, co přijdou na zasedání, mají třeba i jiné problémy a dotazy a tím, že občanům není umožněna diskuse, není také umožněno jejich dotazy vznést přímo na zasedání ZO. Pan starosta obce řekl, že občané mohou podat kvalifikovanou žádost.

Následně pan starosta Švihel vyzval zastupitele k hlasování, kdo je PRO zařazení bodu „Diskuse“ na program tohoto zasedání ZO.

Hlasování 1/6/0

PRO: Ing. V. Lhoták

PROTI: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

ZDRŽEL SE:

Starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce neschvaluje zařazení bodu „Diskuse“ na program tohoto zasedání a tento bod se zamítá, 1 hlas PRO, 6 hlasů PROTI.

Paní Eva Steinerová vznesla připomínku k minulému zápisu ze schůze, kdy se dle jejího názoru jedná o doslovný přepis toho, co na zasedání zaznělo a domnívá se, že takto, dle její znalostí, zápis vypadat nemá, zápis má být věcný, přehledný, pro paní Evu Steinerovou toto není zápis. Domnívá se, že takovýto zápis nebude auditory anebo při žádosti o dotace akceptován. Ing. Lhoták reagoval, že v zápisu je uvedeno, co se na zasedání řešilo a zaznělo, co občané potřebovali řešit, zápis není doslovný a on není schopen rozlišit, který výstup, kterého občana je důležitější a který do zápisu uvést a který ne. Právě proto je zasedání nahráváno, aby zápisy odpovídaly skutečnému průběhu zasedání. Je známo z minulosti, že zápisy z minulých zasedání byly jednostránkové, dvoustránkové, řada bodů v nich uvedena nebyla a občané se tak ani nedozvěděli, co se na zasedáních řešilo, nedověděli se žádné podrobnosti. Ing. Lhoták uvedl, že od té doby, co dělá zápisy se zasedání on, tak jsou zápisy podrobné, není to nic proti ničemu, je to lepší, než nemít v zápisu skoro nic. Paní Eva Steinerová oponovala, že zápisy se dělaly, existuje sešit, kde jsou zápisy, je tam i doslovné znění ze kterého se dělal zápis, který se předkládal. Občané věděli, že mohou přijít na obecní úřad a tento zápis, který je v sešitě a který do dneška existuje si mohou nechat předložit. Paní Eva Steinerová chce vidět audit, který bude 2,5 hodiny číst zápis nebo když bude obec žádat o dotace, zda zápis bude někdo číst.

Ing. Lhoták doporučuje občanům, aby si vyžádali na obci starší zápisy z minulého zastupitelstva a sami posoudili, jak se zápisy prováděly a zda byly obsahově v pořádku. Dále uvedl, že délka zápisů je poplatná i připravenosti zastupitelstva na konkrétní zasedání, jak se projednávají opakovaně jednotlivé body, které ZO neřeší, a i tím se zasedání prodlužuje. Délka zápisů není chybou zapisovatele, ten je tady od toho, aby zapsal na zasedání řešené a zapisovatel nemá právo eliminovat výstupy občanů, tzn. nemůže rozhodovat, jaké výstupy občanů zapsat nebo nezapsat. V zápisech jsou samozřejmě uvedeny i věci, které se nemusejí někomu líbit, když zastupitel anebo i občan říkají věci, které by říkat neměli.

Ing. Romana Steinerová si myslí, že tady nejde o to, zda zapírat, kdo co řekl nebo neřekl, ale je potřeba rozlišit, co je usnesení a co je zápis ze schůze. To, co dělá Ing. Lhoták, tak je zápis průběhu schůze a není to oficiální zápis schůze, který by byl přesným dokladem a podkladem určeným pro nějaký úřad a co bylo zastupitelstvem schváleno nebo neschváleno. Je potřeba mít tři dokumenty, nemá nic proti 30-ti stránkovým zápisům, pokud si je chce Ing. Lhoták takto psát, tak ať si je takto píše a může se to klidně i takto zveřejňovat, ale jde jí o to, že v případě, že bude obec o něco žádat, tak zápis, který bude

mít 30 stránek bude pro každou organizaci nepřehledný. Ing. Lhoták uvedl, že poslední zápis byl na 30 stran jen proto, protože zasedání trvalo 4,25 hod. a dodal, že zasedání jsou tak dlouhá i proto, protože se na nich řeší problémové body po minulých zastupitelích, které zastupitelé nechtějí řešit, ale občané ano. Ing. Lhoták uvedl, že když má schůze 2,5 hod., tak má zápis 20 stran, když bude toto zasedání na 1 nebo 2 hodiny, tak může mít zápis 10 stránek, ale určitě není správné průběh zasedání shrnout na 1 nebo 2 stránky, když jen usnesení má 3 stránky. Pan starosta řekl, že se poradí o zápisu s auditorkami.

Následně pan starosta přečetl níže uvedený program zasedání.

Program:

- 1) Zahájení – schválení programu, jmenování zapisovatele a určení ověřovatelů zápisu
- 2) Usnesení z 3. 6. 2019 - přečtení + prohlášení platnosti
- 3) Závěrečný účet za rok 2018
- 4) Účetní uzávěrka za rok 2018
- 5) Revokace usnesení č. 3, bod č. 3 - Záměr 1/2019
- 6) Revokace usnesení č. 3, bod č. 4 - Žádost o bezplatné darování pozemku p. č. 1104/21 SSKHK
- 7) Revokace usnesení č. 3, bod č. 12 - Zpoplatnění odpovědí dle zákona č. 106/1999 Sb.
- 8) Zmapování stavu místních komunikací – katastr
- 9) Opravy místních komunikací – návrhy
- 10) Závěr

Pan starosta vyzval zastupitele k hlasování, kdo je PRO schválení programu zasedání v tomto znění.

Hlasování 7/0/0

PRO:

PROTI: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl
ZDRŽEL SE:

Starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce schvaluje výše uvedený „Program“ tohoto zasedání.

Ing. Lhoták, v souvislosti s větší délkou zasedání ZO, která se řešila v rozpravě tohoto bodu, upozornil přítomné, že v programu tohoto zasedání jsou tři body revokací, což jsou v podstatě nápravy chyb zastupitelů z minulého zasedání, to je ta jim již zmiňovaná špatná příprava zasedání v ZO, a čtvrtým, dalším bodem, který vůbec na tomto zasedání nemusel být, a kvůli kterému toto zasedání je, je bod týkající se schválení závěrečného účtu, kdy zastupitelé ve vedení ZO nebyli schopni vysvětlit občanům základní věci týkající se rozpočtu obce atd. Na tyto skutečnosti Ing. Lhoták upozorňuje proto, abychom si uvědomili, proč je vůbec toto zasedání, proč je tam tolik bodů, proč bude toto zasedání trvat dlouho!

Bod č. 2 Usnesení z 3. 6. 2019 - přečtení + prohlášení platnosti

Pan starosta přítomné občany dále informoval, že zápis z minulého zasedání je zde k nahlédnutí, je ověřen, nebyly proti němu vzneseny žádné námítky a vyzval Ing. Václava Lhotáka, aby přečetl usnesení z minulého zasedání ze dne 3. 6. 2019, ten usnesení přečetl a pan starosta mu poděkoval.

Následně pan starosta vyzval zastupitele k hlasování, kdo je PRO schválení „Usnesení z 3. zasedání ZO ze dne 3. 6. 2019.“

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl
PROTI:
ZDRŽEL SE:

Starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce jednohlasně schválilo „Usnesení z 3. zasedání ZO ze dne 3.6. 2019“.

Bod č. 3 Závěrečný účet za rok 2018

Pan starosta pokračoval bodem, kterým byl „Závěrečný účet za rok 2018“. Pan starosta informoval, že tento bod nebyl na minulém zasedání schválen, a podle § 17 zákona o rozpočtových pravidlech byl návrh závěrečného účtu zveřejněn v zákonné lhůtě včetně zprávy o výsledku hospodaření a nebyly proti němu podány žádné námitky. Ze zákona musí být závěrečný účet schválen do 30. 6. 2019. Z důvodu nejasností na minulé schůzi pozval pan starosta paní [redacted] Ing. [redacted] účetní obce, aby zodpověděly dotazy občanů. Ing. Kraus přítomné informoval, že na minulém zasedání nebyl všem jasný rozdíl mezi saldem a hospodářským výsledkem a požádal paní účetní, aby přítomným tento rozdíl vysvětlily. Ing. Šolcová vysvětlila, že saldo je rozdíl mezi příjmy a výdaji, tj. rozdíl mezi penězi, které přijdou na účet obce a které z téhož účtu odejdou. V roce 2018 byly příjmy obce ve výši 6 184 610,96,- Kč a výdaje ve výši 2 704 761,77,- Kč, rozdíl činí 3 479 849,19,- Kč, a to je saldo. Ing. [redacted] dále uvedla, že hospodářský výsledek je rozdíl mezi výnosy a náklady. Jsou to všechny peníze, které přijdou na účet do příjmů, ale nejdou do výnosů. Např. obec dostane dotaci a ta nejde do výnosů, ale zaúčtuje se na zálohu, protože realizace projektu může trvat i několik let a pak teprve se dají peníze do výnosů, pokud se jedná o peníze neinvestiční. Pokud se jedná o peníze investiční, tak ty se do výnosů vůbec nedávají a rozpouštějí se třeba i 50 let, když se např. jedná o stavbu, kde jsou i každoroční odpisy. Do nákladů také nejde všechno, např. zálohy na elektřinu. Hospodářský výsledek je menší než saldo a za rok 2018 je ve výši 2 475 355,91,- Kč.

Paní [redacted] dále uvedla, že je zákonná povinnost zastupitelstva schválit závěrečný účet do 30. 6. 2019, aby se tím uzavřel předcházející rok. Součástí závěrečného účtu jsou výkazy finanční a účetní. Je tam výkaz FIN, tj. výkaz o plnění rozpočtu, tam je to saldo. Dále je tam výkaz o zisku a ztrátě a tam je hospodářský výsledek. Pak je tam rozvaha, což je výkaz týkající se majetku obce, jako jsou budovy a pozemky. Kvůli nejasnosti s akciemi České spořitelny a.s., které nebyly způsobeny zastupitelstvem obce se závěrečný účet schvaluje s výhradou, paní [redacted] podrobně vysvětlila, jak to bylo s akciemi, že se stejné stalo u více obcí. V případě neschválení závěrečného účtu do 30. 6. 2019 se obec vystavuje sankcím, obec bude muset zaplatit pokutu a v roce 2019, kdy přijede kontrola na přezkum hospodaření, tak má obec chybu, protože nesplnila zákonnou povinnost a obec se v případě žádosti o dotace bude k tomuto pochybení přihlíženo.

Paní [redacted] okomentovala připomínku týkající se názoru auditora na délku zápisu. Dle jejího názoru se délka zápisu auditora netýká a auditorům je to jedno. K délce zápisu se může vyjádřit Ministerstvo vnitra, u kterého je možné si vyžádat kontrolu, ministerstvo přijede a pomůže, poradí.

Paní [redacted] se vrátila k minulému zasedání, kde se otázala, co to je „Nákup ostatních služeb“, položka 5169, za necelých 1 mil. Kč a na tento dotaz nedostala odpověď. Po ozřejmění některých menších nákladových položek závěrečného účtu od Ing. [redacted] na nepřehledné diskusi občanů, týkající se počtu vypravených autobusů na zájezdy z obce atd., Ing. [redacted] dále uvedla nejvyšší položku z „Nákupu ostatních služeb“. Jednalo se o fakturu pana [redacted] na údržbu travnatých ploch, což je sekání trávy, za cca 235 tis. Kč, dále položka činnost místní správy za 149 tis. Kč, kam spadá např. vedení účetnictví obou paní účetních, technický dozor na počítače od firmy 2EL, dále tam patří správa internetových stránek, Ing. Vokřínek má měsíční smlouvu na GDPR, někdo dělá revize hasicích přístrojů, Česká pošta vystavuje certifikáty atd. A když se to vše sečte, tak se dostaneme na částku cca 149 tis. Kč.

Ing. [redacted] se zeptal na částku 450 tis. Kč za odpady z položky 5169, Ing. [redacted] odpověděla, že se jedná o firmu Marius Pedersen z Jablonce nad Nisou.

Pan [redacted] vysvětlil paním účetním, že hlavním důvodem jejich návštěvy není to, že mají v podkladech chyby, ale to, že na minulé schůzi nebyl nikdo ze zastupitelů schopen vysvětlit, která částka je za co. Přivítal by, kdyby byl na obci někdo, kdo je schopen případné dotazy z hospodaření obce vysvětlit a aby si pan místostarosta nepletl movitý a nemovitý majetek. Ing. [redacted] odpověděla, že to nelze po starostovi obce požadovat, kdyby to pan starosta znal, tak nebude potřeba si nechat dělat účetnictví od nich. Postačí, když budou pozváni a oni přijedou a vše zodpoví. Paní [redacted] řekla, že pokud již byl proveden audit, tak nemůžou být v podkladech k závěrečnému účtu chyby.

Pan [redacted] vynesl otázku, když se píšou faktury a něco se někam posílá, např. autobus, sekání, údržba, zda paní účetní tyto akce také schvalují. Paní účetní odpověděli, že nikoli. Pan Kubišta upřesnil,

že se faktury schvalují na obci, podepisují se dvakrát. Po opět nesrozumitelné diskusi, jeden občan přes druhého, se Ing. [redacted] obrátil na paní účetní s dotazem na vysvětlení dělby práce mezi obcí a jejich účetní firmou. Předpokládá, že všechny faktury, ať se jedná o ČEZ, Telefonicu, Marius Pedersen atd. přijdou fyzicky na obecní úřad, někdo na obci potvrdí věcnou správnost a pošlou se do Jičína, nebo jak to je?

Paní [redacted] vysvětlila, že originály anebo kopie faktur doručí obecní úřad k nim do Jičína, a to buď osobně anebo poštou, tyto podklady se zpracovávají každý měsíc a účetní uzávěrky všech obcí musí být do 9-tého dne každého kalendářního měsíce do 12-ti hodin na kraji. Dále paní [redacted] uvedla, že obec má každý měsíc k dispozici základní účetnictví a čtvrtletně rozvahu a je možnost se do těchto dokumentů na obci i ze strany občanů podívat.

Ing. [redacted] se dále dotázal, zda účetní mají aktivní přístup k bankovnímu účtu obce. Paní [redacted] odpověděla, že nemají aktivní přístup k bankovnímu účtu obce, tento přístup má pouze obec. Smlouvy k vystaveným fakturám, např. s komunálními službami anebo na sekání trávy s panem [redacted] účetní firmu nezajímají, jiné smlouvy, jako by byla jen pro příklad nová smlouva s knihovnou Jičín, to paní účetní zajímá, musí vědět, že bude něco nového do účetnictví obce.

Ing. [redacted] upozornil paní účetní, že smlouva na sekání trávy s panem [redacted] není k dispozici. Paní [redacted] uvedla, že neví, zda existuje tato smlouva, k nim se dostane pouze faktura, ale domnívá se, že pan [redacted] musí fakturovat na základě nějaké smlouvy.

Ing. [redacted] uvedl, že je veřejnou informací, že smlouva s panem [redacted] na sekání trávy v roce 2018 není na obci k dispozici, že smlouva neexistuje. Paní [redacted] uvedla, že by pak neměla být faktura na sekání trávy proplacena. Ing. [redacted] uvedl, že se jedná o částku 235 420,- Kč a faktura byla proplacena. Ing. [redacted] přítomné informoval, že tuto skutečnost bude řešit on sám.

Ing. [redacted] se obrátil na paní účetní, jaké mají zkušenosti s tzv. transparentním účtem obcí, tj. účtem, kde v reálném čase můžou nejenom občané na internetových stránkách obce vidět veškeré pohyby, jako jsou příchozí a odchozí platby, poplatky, faktury atd. Paní účetní odpověděly, že nemají s tímto druhem účtu zkušenosti. Paní [redacted] řekla, že se ony v minulosti u naší obce neorientovaly u výběru poplatků od občanů za odpad, že se to řešilo několik let. Ing. [redacted] řekl, že se tomu ani nediví.

Ing. [redacted] se dále dotázal paní účetních, zda daň z nemovitostí, kterou vybere finanční úřad od jednotlivých poplatníků daně, tzn. občanů obce i vlastníků nemovitostí, se přepoše v poměru 1:1 na účet obce jakožto příjem obce. Paní účetní tento poměr 1:1 Ing. [redacted] nepotvrdily a uvedly, že je to dotaz spíše na finanční úřad.

Ing. [redacted] se zeptal Ing. [redacted] na položku 2132, kde je zaúčtována částka 13 584,- Kč za rok. Ing. [redacted] odpověděla, že se jedná o pronájem bytu panu Vymlátilovi na základě uzavřené nájemní smlouvy. Pan [redacted] se zeptal, zda je to nájem za měsíc, Ing. [redacted] řekla, že je to nájem za rok.

Ing. [redacted] byl rád, že jsou paní účetní přítomny, že bylo možné si věci objasnit, paní [redacted] řekla, že se jim nikdy nestalo, aby neměly schválený závěrečný účet, Ing. [redacted] poznamenala, že nikdy za 30 let nebyly na veřejné schůzi, jako jsou teď zde, paní [redacted] řekla, že jí nebylo na minulém zasedání odpovězeno, co je obsaženo v 900 tis. Kč., Ing. Kraus řekl, že z podkladů nevyčte, co v tom je a že byl závěrečný účet obce za rok 2018 vyvěšen.

Paní [redacted] se dotázala, co to je za položku „Ostatní povinné pojistné placené zaměstnavatelem“ za cca 133 tis. Kč. Paní účetní odpověděly, že se jedná o součet za zdravotní, sociální a úrazové pojištění.

Ing. Lhoták vznesl na paní účetní dotaz, zda se účetní podílejí na přípravě rozpočtu, bylo mu odpovězeno, že nikoli, pouze upozorní na rozpočtové změny, které musí být do rozpočtu zahrnuty, např. dotace na volby anebo dotace z kraje na výkon státní správy, oni připravují podklady pro starostu. Ing. Lhoták se dále paní účetní dotázal, zda by rozpočtová opatření obce neměla být číslována podle roku, kterého se týkají a uvedl příklady názvů rozpočtových opatření vyvěšených na internetových stránkách obce, které mají stejné číslo, tzn. nejsou zřetelně navázány na určitý rok, což by dle něho

mělo být. Paní účetní odpověděly, že záleží jen na OÚ jak si bude rozpočtová opatření na www obce číslovat a uvedly, že je možné dát starší rozpočtová opatření za rok 2018 do archivu, protože je již schválen rozpočet na rok 2019, na stránkách obce by pak již starší rozpočtová opatření nemusela být.

Dále se Ing. Lhoták v obecné rovině zeptal paní účetních, jak by se měl tvořit rozpočet obce a co si myslí o tom, když jsou v novém rozpočtu schváleny příjmy a výdaje rozpočtu obce koncem předchozího roku, rozpočet je v průběhu roku rozpočtovými opatřeními upřesňován a koncový výsledek aktuálního roku je v některých položkách nulový, zda by se neměl rozpočet obce stanovovat dle očekávané reality? Paní [redacted] uvedla, že některé obce na nich chtějí, aby jim s rozpočtem trochu pomohly, ony pak vycházejí z minulých rozpočtů, umí odhadnout 5-7 % navýšení příjmů z daní, odhadnou, jak meziročně stoupnou např. náklady na svoz odpadů atd, ale vše odhadnout obec nemůže, dá si například do rozpočtu opravu nějaké silnice a vypadne jim dodavatel atd. Tomu Ing. Lhoták rozumí, umí si rozklíčovat jednotlivé položky rozpočtu, vidí pod položkami konkrétní investice, ale je mu divné, že nulových hodnot v konečném výsledku hospodaření obce je v rozpočtu poměrně hodně. Do této diskuse vstoupil pan Kubišta, který informoval přítomné, že rozpočet obce navrhuje finanční výbor, zastupitelstvo se k němu vyjadřuje a také ho schvaluje. Ing. Lhoták by musel mít věšteckou kouli, aby věděl, kolik bude DPH anebo kolik dá obci Krajský úřad atd. a myslí si, že má obec stanovený rozpočet rozumně. Paní Eva Steinerová poznamenala, že paní účetní na toto zasedání přijely vysvětlit položky čerpání závěrečného účtu za rok 2018 a ne, aby nám vysvětlily správný postup stanovení rozpočtu.

Ing. Lhoták oponoval, že má konkrétní dotazy na jednotlivé položky závěrečného účtu a vnesl konkrétní dotaz na položku týkající se neinvestičních transferů obci pro základní školy ve výši 85 tis. Kč, kde byl ve výsledku za rok byl výdaj nulový. Ing. [redacted] vysvětlila, že se jedná o položku, kdy obce dříve přispívaly jiným obcím, kam děti chodily do školy, nyní je tento příspěvek dobrovolný a v případě obce Újezd pod Troskami je nulový. Když nás obec, kam chodí děti z Újezdu pod Troskami do školy, požádá, zda nechceme přispět např. na novou omítku, tak přispět obec může, ale nemusí. Dříve byl tento příspěvek povinný. Ing. Romana Steinerová poznamenala, že děti chodí do škol v jiných obcích a může se stát, že naši obec škola požádá o příspěvek, proto tam ty položky v rozpočtu jsou. Následně se mezi občany diskutovalo ohledně termínu schválení rozpočtu obce, provizorního rozpočtu obce atd.

Pan starosta vyzval zastupitele k hlasování, kdo je PRO schválení „Závěrečného účtu obce za rok 2018 s výhradou, výhrada se týká chybějícího výpisu, který paní účetní zaúčtovala v pátém měsíci 2019“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce schvaluje „Závěrečný účet obce za rok 2018 s vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením s výhradou a přijímá následující opatření: výpis z České spořitelny, a.s. byl již zaúčtován v květnu 2019“.

Bod č. 4 Účetní uzávěrka za rok 2018

Pan starosta dále pokračoval v programu zasedání dalším bodem a tím byla „Účetní uzávěrka za rok 2018“. Pan starosta přítomné informoval, že účetní uzávěrka za rok 2018 je 2 475 355,91,- Kč, což jsou peníze, které zbyly z hospodaření obce za rok 2018 a když na jeho výzvu k přednesení dotazů nikdo nereagoval, vyzval zastupitele k hlasování, kdo je PRO schválení „Účetní uzávěrky za rok 2018“.

Hlasování 7/0/0

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE:

Starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce schvaluje „Účetní uzávěrku za rok 2018 a souhlasí s převodem výsledku hospodaření ve výši 2 475 355,91,- Kč z účtu č. 431 na účet č. 432“.

Starosta obce poděkoval paním účetním, že vážily cestu na toto zasedání a vysvětlily vznesené dotazy. Paní účetní poděkovaly za pozvání a nabídly svoji pomoc, mají kancelář v Jičíně naproti bývalému Okresnímu národnímu výboru. Ing. [redacted] nastínila případnou další spolupráci spočívající v tom, že případné dotazy občanů na účetnictví obce jsou schopny přes pana starostu zodpovědět. Opět zopakovala, že všechny účetní podklady, i smlouvy, má obec k dispozici, každý měsíc je na obec vracejí.

Diskuse se vrátila k chybějícím smlouvám OÚ, kdy se na hledání smluv pan [redacted] zeptal Ing. Lhotáka. Ten mu odpověděl, že se nenašly na OÚ smlouvy a na adresu paní účetních dodal, že nejdůležitější jejich informace, která zde od paní účetních zazněla je ta, že nelze proplatit něco na co není uzavřena smlouva, to je základní. Ing. [redacted] se podivila, že by v obci vyvážela dodavatelská firma popelnice bez smlouvy. Pan starosta Švihel potvrdil, že na popelnice smlouvu obec má, ale na sekání trávy nikoliv.

Bod č. 5 Revokace usnesení č. 3, bod č. 3 - Záměr 1/2019

Pan starosta dále pokračoval v programu zasedání dalším bodem a tím byla „Revokace usnesení č. 3, bod č. 3 - Záměr 1/2019“. Pan starosta přítomné informoval, že se jedná o výpůjčku dvou obecních parcel, kde bude vypůjčitel pozemky sekat. Dále pokračoval, že pravděpodobně výpadkem serveru, kde jsou provozovány internetové stránky obce došlo k vymazání Záměru 1/2019 z internetových stránek OÚ, pan starosta ale neví, jak k tomu mohlo dojít. Tento záměr byl fyzicky vyvěšen na vývěsních tabulích OÚ ve všech částech obce, ale nebyl bohužel na internetových stránkách obce, to se podle pana starosty zjistilo až po minulém zasedání, kde se tento záměr v ZO odsouhlasil. Dále pan starosta dodal, že vzhledem k absenci Záměru 1/2019 na www obce by bylo odsouhlasení tohoto záměru neplatné, je potřeba tento záměr revokovat, proto byl tento záměr znova vyvěšen, a to od 4. 6. 2019, což je do dnešního dne 15 dní. Pan starosta zeptal, zda má k tomuto bodu někdo nějaké dotazy?

Do rozpravy se přihlásil Ing. Lhoták a vysvětlil přítomným, jak bude hlasovat a proč se při hlasování v tomto bodu zdrží. Důvodem jeho zdržení, je ta skutečnost, že OÚ zapůjčuje v tomto záměru i obecní pozemek p. č. 55/5, který má způsob využití „zeleň“ a na tomto pozemku jsou stovky tun navezeného různého i stavebního materiálu, jak doložil aktuální fotografií pozemku z www.mapy.cz a jak dále konstatoval i všichni vědí. Dále Ing. Lhoták uvedl, že zastupitelé zapůjčují pozemek p. č. 55/5 firmě zabývající se ochranou, sekáním atd. tohoto pozemku a vyzval ZO, již po několikáté, aby tento pozemek p. č. 55/5 řešilo a dalo jej do původního stavu, aby to byla zeleň a nebyla to skládka! Znova Ing. Lhoták přítomným ukázal aktuální satelitní fotografii obecního pozemku p. č. 55/5 a konstatoval, že jak všichni vidí, tak jsou na tomto pozemku navezeny stovky tun materiálu!

Navázal pan [redacted] s tím, že záměr byl vyvěšen, ale bez mapy pozemku a pokračoval, že u vyvěšeného Záměru 3/2019 je mapa, ale není na ní vyznačen pozemek. Už na to upozorňoval na minulém zasedání u Záměru 2/2019, kdy nebyl vyvěšen jak záměr, tak i mapa pozemku a schvalovalo se to, pan [redacted] si myslí, že takto to nelze dělat. Pan starosta Švihel panu [redacted] oponoval, že záměry byly k nahlédnutí na OÚ a kdokoliv se na ně mohl zajít na OÚ podívat a dále dodal, že se vše do vývěsek OÚ vejít nemůže. Dále pan [redacted] konstatoval, že když se na minulém zasedání schvaloval Záměr 2/2019, tak nebyl tento záměr s mapou vyvěšen na vývěsních tabulích u OÚ a u prodejny COOPu. Dnes je Záměr 1/2019 na těchto vývěskách vyvěšen, ale není u něho mapa pozemku, Záměr 2/2019 je vyvěšen i s mapou, ale na ní není pozemek vyznačen. Na minulém zasedání se pan [redacted] ptal pana starosty, kdo má v Újezdě na starosti vývěsky OÚ, pan starosta odpověděl, že on a že se polepší, což se dle pana [redacted] žel nestalo.

Dále se pan [redacted] pana starosty zeptal, zda pan starosta dával žádost na vyměření prodávané části pozemku p. č. 77/23? Pan starosta odpověděl, že on tu žádost nepodával, že již byl tento pozemek vyměřen dříve. Pan [redacted] se tedy zeptal, která konkrétní osoba zadala za OÚ vyměření tohoto pozemku? Pan starosta na to nedokázal odpovědět, odpověděl za něho pan [redacted], že když se na to ptal v loňském roce, na zasedání loni v listopadu, tak mu bylo odpovězeno, že tam nikdo nebyl, bylo

mu řečeno, že to pan starosta dal k vyřízení paní Evě Steinerové, ta u vyměření nebyla, takže se pan [redacted] znova pana starosty zeptal, kdo konkrétně zadal vyměření a byl u vyměření tohoto pozemku? Navázala paní Eva Steinerová s tím, ať probere pan starosta pozemky jeden po druhém, ať se neskáče z jednoho pozemku do druhého. Ing. Romana Steinerová i pan starosta poznamenali, že se Záměr 2/2019 v tomto bodu neřeší, ale řeší se Záměr 1/2019, výpůjčka pozemků na sekání. Do rozpravy se přihlásil pan místostarosta Kubišta a řekl, že v ten den odebíral z „hygienou“ vzorky z potoka u tohoto pozemku a paní Eva Steinerová tam s tou paní z geodezie na tomto pozemku byla, volali na sebe, již si ale pan místostarosta nevzpomíná na jméno té paní z geodezie, toto mu paní Eva Steinerová potvrdila.

Ing. Romana Steinerová a další znova zopakovali, že se v tomto bodě neřeší Záměr 2/2019, paní Eva Steinerová řekla, že se skáče z jedné parcely na druhou a za chvíli se v tom nikdo nevyzná. Ing. [redacted] se již v tom také neorientoval a zeptal se pana starosty, v čem spočívá revokace Záměru 1/2019, pan starosta mu odpověděl, že záměr nebyl řádně vyvěšen, že volal na Ministerstvo vnitra, je potřeba tento záměr znova vyvěsit v zákonné lhůtě 15 dní a revokovat.

Následně pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o bodu „Revokace usnesení č. 3, bod č. 3 - Záměr 1/2019“.

Hlasování 6/0/1

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátil

PROTI:

ZDRŽEL SE: Ing. V. Lhoták

Pan starosta konstatoval, že zastupitelstvo obce schvaluje „Revokaci usnesení č. 3, bod č. 3 - Záměr 1/2019“.

Bod č. 6 Revokace usnesení č. 3, bod č. 4 - Žádost o bezplatné darování pozemků p. č. 1104/21 SSKHK

Pan starosta dále pokračoval v programu zasedání dalším bodem a tím byla „Revokace usnesení č. 3, bod č. 4 - Žádost o bezplatné darování pozemku p. č. 1104/21 SSKHK“. Pan starosta přítomné informoval, že se jedná o bod č. 4 tohoto usnesení, že tato revokace je jeho chyba, když si mylně myslel, že si tento záměr musí ZO nejdříve odsouhlasit a pak teprve vyvěsit, bohužel byla to chyba, teď již to pan starosta ví s tím, že jakýkoli záměr musí být vyvěšen 15 dní dopředu, také to pan starosta konzultoval na Ministerstvu vnitra, že to není problém, záměr se musí znova vyvěsit a pokud proti záměru nebudou žádné připomínky nebo námítky, tak lze záměr v ZO znova odsouhlasit. Pan starosta informoval, že se jedná o pozemek u pana [redacted] a zeptal se na další připomínky k tomuto bodu.

Do rozpravy se přihlásil Ing. Lhoták a řekl, že bude hlasovat PRO, ale pro upřesnění musí uvést, že pan starosta na minulém zasedání řekl, že se jedná o pozemek pod silnicí. Ing. Lhoták upřesnil, že jen malá část pozemku se nachází pod silnicí, že většina pozemku je vedle silnice a je potřeba vždy mít zákres situace, aby se vědělo, co ZO daruje, uvedené doložil mapou pozemku vytištěnou z katastru nemovitostí.

Následně pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o „Revokaci usnesení č. 3, bod č. 4 – Žádost o bezplatné darování pozemku p. č. 1104/21 SSKHK“.

Hlasování 6/0/1

PRO: J. Kubišta, Ing. V. Lhoták, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátil

PROTI:

ZDRŽEL SE: Ing. J. Kraus

Pan starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce schvaluje „Revokaci usnesení č. 3, bod č. 4 - Žádost o bezplatné darování pozemku p. č. 1104/21 SSKHK“.

Bod č. 7 Revokace usnesení č. 3, bod č. 12 - Zpoplatnění odpovědí dle zákona č. 106/1999 Sb.

Pan starosta dále pokračoval v programu zasedání dalším bodem a tím byla „Revokace usnesení č. 3, bod č. 12 - Zpoplatnění odpovědi dle zákona č. 106/1999 Sb.“. Pan starosta přítomné informoval, že si ZO na minulém zasedání odsouhlasilo, že toto nařízení bude vydáno formou obecně závazné vyhlášky, ale tak to nemůže být. Třeba, aby to bylo v souladu se zákonem a musí být vytvořen sazebník úhrad za poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. Pan starosta měl připraven návrh nového znění sazebníku, který přečetl a nabídl jej přítomným občanům ke zhlédnutí.

Ing. Lhoták reagoval na řečené a konstatoval, že ceny jsou významně nižší, než byly minule, což mu pan starosta potvrdil a dále pan starosta uvedl, že je první hodina vyhledávání zdarma, že je příprava na další žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. časově náročná, že je těchto žádostí docela dost.

Ing. [redacted] v novém sazebníku vidí významný posun, poněvadž v původním návrhu sazebníku, který byl minule odhlasován, a to i přes upozornění Ing. Lhotáka, že je to v rozporu se zákonem, bylo původně uvedeno, že za každou započatou hodinu vyhledávání bude účtováno 300,- Kč, nyní je to upraveno „na rozsáhlé vyhledávání“, což je významně něco jiného. Ing. [redacted] si myslí, že „rozsáhlé vyhledávání“ na tomto OÚ nenastane, i když se to bude hledat den nebo dva.

Dále se Ing. [redacted] vrátil k hlasování o sazebníku na minulém zasedání s tím, že již z první věty, kterou na tomto zasedání Ing. Lhoták ocitoval z § 17 zákona č. 106/1999 Sb., bylo zřejmé, že těch 300,- Kč, tak jak bylo uvedeno v původním sazebníku je v rozporu se zákonem, již ani nemusel číst další věty, ale protože to přednesl Ing. Lhoták, tak bylo hlasováno 6:1, což o něčem vypovídá!

Dále se pan starosta Švihel zeptal, zda má k tomuto bodu ještě někdo nějaký dotaz? Přihlásil se Ing. Lhoták a poznamenal, že se v tomto bodu při hlasování ZDRŽÍ, a to jen z toho důvodu, že se o textu nového sazebníku dozvěděl až nyní a není si jistý, zda je to úplně v pořádku.

Následně pan starosta vyzval zastupitele k hlasování o bodu „Revokace usnesení č. 3, bod č. 12 - Zpoplatnění odpovědi dle zákona č. 106/1999 Sb. na formu „sazebník úhrad za poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. v tomto novém znění“.

Hlasování 6/0/1

PRO: Ing. J. Kraus, J. Kubišta, E. Steinerová, Ing. R. Steinerová, J. Švihel, J. Vymlátíl

PROTI:

ZDRŽEL SE: Ing. V. Lhoták

Pan starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo obce schvaluje „Revokaci usnesení č. 3, bod č. 12 - Zpoplatnění odpovědi dle zákona č. 106/1999 Sb. na formu „sazebník úhrad za poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. v tomto novém znění“.

Bod č. 8 Zmapování stavu místních komunikací – katastr

Pan starosta dále pokračoval v programu zasedání dalším bodem a tím bylo „Zmapování stavu místních komunikací - katastr“. Pan starosta uvedl, že se jedná o bod doplněný do programu zasedání. Dále pan starosta pokračoval s tím, že mluvil s lidmi ze stavebního a dopravního úřadu a ptal se jich, co všechno musí dát ZO do pořádku u místních komunikací, které „de facto“ nejsou obecními komunikacemi. Bylo mu odpovězeno, že je takovýchto komunikací spousta a úřady to vědí, a že pokud chce ZO zřídit „novou“ místní komunikaci, tak musí být na obecním pozemku, musí se vznést dotaz na územní plánování a musí být od nich souhlas, že tam lze místní komunikaci zřídit. Dále je potřeba důkladné zaměření „nové“ komunikace, dále musí být vypracován projekt a na základě projektu se musí zažádat o stavební povolení, včetně stanovisek dotčených orgánů a sousedů, což není úplně jednoduché, jak si původně pan starosta myslel, ale není to nic, co by se nedalo řešit. Následně pan starosta vyzval Ing. Lhotáka, zda má ke svému do programu zasedání navrženému bodu nějaké dotazy?

Ing. Lhoták se pana starosty zeptal, jak bude ZO přistupovat, z pohledu oprav, k obecním komunikacím, které fyzicky existují, ale nejsou zaneseny v katastru. Sám si hned odpověděl, že se tyto komunikace tedy nebudou moci opravovat, což mu pan starosta potvrdil, že takto mu to bylo na úřadech řečeno.

Následně se Ing. Lhoták zeptal pana místostarosty Kubišty, jak již je dlouho v ZO? Ten mu odpověděl, že sedmý rok, Ing. Romana Steinerová jej opravila, že již je pan Kubišta v ZO devátý rok. Na stejné se Ing. Lhoták postupně zeptal i ostatních zastupitelů. Paní Eva Steinerová mu odpověděla, že je v ZO také devátý rok, pan Vymlátíl je v ZO již třináctý rok, pan starosta Švihel devátý rok a Ing. Romana Steinerová pátý rok. Ing. Lhoták se nezeptal Ing. Krause a jen konstatoval, že o něm ví, že je v ZO stejně jako on, to znamená jen půl roku. Ing. Lhoták přítomným vysvětlil, že se ptal proto, protože jsou v ZO zastupitelé i 9 nebo 13 let a teprve až teď, se díky jeho podnětu, aby se začaly opravovat místní komunikace, zjistí, že fyzicky existující obecní komunikace nejsou zaneseny v katastru, navíc jsou některé obecní komunikace v dezolátním stavu, občané musí jezdit po blátě, naváží si na cesty svůj materiál, cihly, štěrk atd., aby se vůbec dostali nějak rozumně ke svým nemovitostem, tyto případy měl Ing. Lhoták za Semínovu Lhotu na zasedání zdokumentované.

Ing. Kraus poznamenal, že jsou i obecní cesty legální a jako případ nelegalizované komunikace uvedl cestu k obecnímu „Baráčku“ v Semínově Lhotě. Ing. Lhoták pokračoval, že se nějaké opravy místních komunikací dělaly, ale dělalo se jich samozřejmě málo, stačí se jen podívat do rozpočtů obce, kde je na opravy místních komunikací například rozpočtováno 400 000,- Kč a realizováno bylo třeba jen za 50 000,- Kč. Právě proto se Ing. Lhoták ptal zastupitelů, jak dlouho je každý ze zastupitelů v ZO a podivil se, proč se na fyzicky existující, ale v katastru nezanesené obecní cesty nepřišlo dříve, řeší se to po 9, 13 nebo 5 letech, což zase o něčem vypovídá?! Pan starosta Švihel mu oponoval, že stav komunikací nemohli ovlivnit, že on byl třeba již za paní starostky [redacted] v ZO, ale to se šetřilo na kanalizaci a udělala se cesta v Semínově Lhotě, doteď nelegalizovaná.

Na to reagoval Ing. Lhoták a doplnil, že když začal řešit, na základě podnětu manželů [redacted] a pana [redacted] ještě jako předseda Výboru pro záležitosti občanů, problematický pozemek v Hrdoňovicích prodaný ZO, tak se v ZO zajímal i o případný náhradní obecní pozemek za pozemek prodaný panu [redacted] v roce 2016. Ptal se na OÚ, jaké jsou obecní pozemky, jaké jsou mapy obecních pozemků, jaký je o tom přehled... a našlo se jen několik A4 s nečitelnými pozemky. Na základě toho, si dovoluje Ing. Lhoták tvrdit, že zastupitelé nevědí, kde mají obecní pozemky, toto tvrzení mu potvrdila paní [redacted], co to také zjistila. Na základě žádosti Ing. Lhotáka si OÚ na Katastrálním úřadu vyžádal nové mapy obecních pozemků, velké mapy již jsou k dispozici a mělo by se s nimi pracovat.

Do rozpravy se přihlásila Ing. [redacted] s tím, že když slyší, jak složitý je proces zřízení nové obecní komunikace, tak se ptá, jak bylo možné, že ve Lhotce vznikla asfaltová obecní komunikace, která je i na soukromých pozemcích a není zlegalizovaná? Ing. Kraus řekl, že neví, jak je to možné, ale že ví, že tam dříve cesta vedla, na to mu Ing. [redacted] oponovala, že nevedla, že původní cesta vedla nahoře od [redacted] k paní [redacted]. Pan starosta Švihel se na to ptal paní bývalé starostky [redacted], za které byla tato komunikace postavena, protože o tom sám nic nevěděl, a bylo mu od paní [redacted] řečeno, že před tím, než se tato obecní komunikace dělala, tak byly přísliby od majitelů dotčených pozemku, že své pozemky pod silnici obci odprodají, ale skončilo to na exekuci jednoho z pozemku. Údajně, jak mu řekla paní [redacted], již byla tato komunikace na katastru k zanesení, pan starosta ale přesně neví, jak to bylo, to by musela říci paní [redacted]. Ing. [redacted] se zeptala, jak dlouho již je pan [redacted] majitelem tohoto pozemku z exekuce? Ing. Kraus jí na to odpověděl, že půl roku. Ing. [redacted] si myslí, že má pan [redacted] pozemek již déle, a že již bylo dost času to řešit. Pan starosta řekl, že se to samozřejmě musí vyřešit a soukromé pozemky odkoupit.

Ing. [redacted] se dále divila, jak bylo možné, za obecní peníze postavit obecní komunikaci, která není legalizovaná, tzn. není to obecní komunikace a je i na soukromých pozemcích, divila se, jak se to tehdy účtovalo a doufá, že se to bude řešit. Ing. Kraus řekl, že pozemek pod touto komunikací pan [redacted] prodá a chce 100,- Kč za m², že další soukromý pozemek je [redacted], sjednání jeho odkoupení pro obec má na starosti Ing. Lhoták, ten to potvrdil, již o tom mluvil s paní [redacted] a myslí si, že pozemek pod komunikací obci prodají. Pan starosta dodal, že tím by se vyřešilo to nejdůležitější.

Ing. [redacted] navázal na řečené od Ing. Krause, že se ještě za opravy místních komunikací nebo chodníků nějaké peníze z rozpočtu utratí, aby nebyla nula v čerpání a zeptal se na související věc, konkrétně zda

obec požádala na tyto opravy letos o nějaké dotační peníze, z nějaké dotační výzvy? Konkrétně měl Ing. [redacted] na mysli dotační výzvu z Ministerstva pro místní rozvoj, která ale již skončila v únoru letošního roku. Na to mu pan starosta Švihel odpověděl, že nebyl připraven žádný projekt a tudíž se o žádné dotace nežádalo, resp. jediná žádost o dotaci byla na prodejnu COOPu. Ing. [redacted] pokračoval a zeptal se zastupitelů, zda vědí, čeho se jim zmiňovaná dotační výzva MMR týkala. Pan starosta odpověděl, že neví. Ing. [redacted] o tom mluví proto, protože na minulém zasedání ZO odmítlo zmapování stavu místních komunikací, což by pomohlo, aby bylo OÚ připraveno pro případ dalších dotací na opravy komunikací. Ing. Romana Steinerová poznamenala, že ZO neodmítlo mapování stavu místních komunikací obecně, jen to odmítlo řešit na minulém zasedání. Ing. [redacted] řekl, že ZO odmítlo zmapovat stav místních komunikací, protože jak zde bylo řečeno to není nutné, vše je v ZO známé a řekl, že zmiňovaná dotační výzva MMR, která začala někdy v listopadu loňského roku a skončila letos v únoru tohoto roku byly vypsána na podporu obnovy místních komunikací, 70 % dával stát. Pan starosta oponoval, že když OÚ neměl žádný projekt, tak nemohl žádat o dotace. Ing. [redacted] řekl, že tyto projekty již měly být hotovy, ale nejsou.

Dále Ing. [redacted] ocitoval další podporu na obnovy sportovní infrastruktury, podporu obnovy staveb a dopravní infrastruktury, podporu rekonstrukce a přestavba veřejných budov - dotace až 10 mil. Kč a stát dával 70 %, obnova drobných sakrálních staveb a hřbitovů (hřbitovní schody), podporu obnovy a budování míst aktivního odpočinku atd., stát obcím do 1 000 obyvatel nabízí dotace, ale má to jednu podmínku – obec musí mít zpracovaný a zastupitelstvem schválený strategický rozvojový dokument! To je to, co již v minulosti pan [redacted] na zasedání říkal, že ZO nemá žádnou představu, co a za co udělat, není nic připraveného, proto nemůže OÚ dosáhnout na dotace. Pan starosta potvrdil, že v tomto případě je to tak. Ing. [redacted] doplnil, že stát každý rok vypisuje nějaké dotace, což nebude věčně a v ZO není připraveno nic. Dále pokračoval, ať se zastupitelé podívají, jak naše obec vypadá, že on jezdí i s Ing. Lhotákem na Srazy Lhot a tady u nás vidí, že je to zde „šedivé“ neupravené, rozbité... a zeptal se zastupitelů z minulého zastupitelstva, zda si takto představují pracovat v ZO? Dále dodal, že je třeba mít připravené projekty a naskočit do rozjetého vlaku s dotacemi a ne když jsou dotace, tak koukat, jak ten vlak jede. Pan starosta řekl, že se ale projekt neudělá ze dne na den. Ing. [redacted] mu odpověděl, že nemluvil o projektu, ale mluvil o strategickém rozvojovém dokumentu a ZO nemá připraveno nic, máte v ZO prázdné ruce, milióny sem, milióny tam!

Dále Ing. [redacted] uvedl, že Ing. Kraus řekl, že se bude dělat chodník, budou se dělat schody, budou se dělat komunikace, v dotacích jsou peníze a ZO to bude dělat za draho z obecních peněz, to je tragédie. Pan starosta Švihel řekl, že z obecních peněz se bude dělat jen ten chodník. Ing. [redacted] mu oponoval, že i na ten chodník lze požádat o dotace. Navázala paní [redacted] a řekla, že slyšela, že v malých obcích, kde „Jednota“ postavila kulturní dům, tak malé obce do 600 obyvatel dostávají plnou dotaci na opravy těchto staveb, v Újezdě není ani sociální byt a obce musí mít sociální byt, kdyby se v obci něco stalo tak ona neví, zda by se OÚ postaral o nějakou rodinu. Ing. [redacted] jí doplnil, že to je právě ta představa, představa pracovat s časem. Paní [redacted] pokračovala s tím, že kdyby OÚ koupil Hospodu u [redacted], tak by jí opravil ze státních peněz, když by nahoře byly byty a dole kultura, že i na kulturu se dávají dotace u obcí do 600 tis. obyvatel. Ing. [redacted] ví, že se z dotačních peněz podařilo opravit vnější části budovy OÚ, což je jistě dobře, ale již se neopravily vnitřní části budovy a myslí si, že i na toto by bylo možné získat dotace, ale OÚ nemá nikde napsáno, jaký záměr má a co bude s touto budovou, chybí zde v ZO představa na 10, 20 let, což je slohové cvičení a přiznal se, kdo toto bude na OÚ ze stávajících zastupitelů dělat, možná to udělá nějaká externí firma, je potřeba to udělat a být připraven.

Do rozpravy se přihlásil Ing. Lhoták a navázal na to, co zde dnes řekla Ing. Romana Steinerová a to, že návrh Ing. Lhotáka z minulého zasedání na zmapování stavu místních komunikací nebyl odhlasován ne z toho důvodu, že by to ZO nechtělo řešit obecně, ale nechtělo to řešit právě na minulém zasedání dne 3. 6. 2019. Dále Ing. Lhoták pokračoval a konstatoval, že v rozpočtu na letošní rok je na opravy místních komunikací vyčleněno 400 tis. Kč, zastupitelstvo na minulém zasedání zamítlo jeho návrh 6:1, nechtělo řešit zmapování stavu místních komunikací, a to i když již byl červen, tzn. skoro pozdě na

výběrová řízení, zajištění firmy, i na samotnou realizaci oprav komunikací. Ing. Lhoták se zastupitelů zeptal, kdy to tedy chtěli řešit, zda až na příštím zasedání v září chtěli zastupitelé začít přemýšlet co se bude dělat? Dále Ing. Lhoták pokračoval, že je sice „hezké“ mít v rozpočtu naplánováno 400 tis. Kč na opravy komunikací, ale je k ničemu, když to dopadne jako každý rok a plnění do oprav je 50-60 tisíc. Kč a občané pak jezdí po silnicích ve stavu v jakém jsou? Pan starosta Švihel řekl, že v Semínově Lhotě nejde teď nelegálně silnice opravovat. Na to mu Ing. Lhoták odpověděl, že i v jiných částech naší obce jistě jsou, obecní komunikace, které jsou v nepořádku a je potřeba je opravit, a i proto se Ing. Lhoták ptal přítomných paní účetních, jak se v naší obci tvoří rozpočet, protože on si myslí, že snad proto, aby byla v ZO snaha rozpočet plnit a ne, aby se na konci roku ZO „chlubilo“, že se neproinvestovaly 2 mil. Kč, které byly v rozpočtu, protože se v ZO nekonalo, nepracovalo. Na to mu Ing. Kraus oponoval, že utratit 2 mil. Kč není žádný problém, že to umí všichni.

Pan [redacted] si myslí, že plán rozvoje obce je jistě dobrá věc, doteď tady není, a proto se toho tady za 30 let moc neudělalo a zastupitelé jsou v ZO proto, aby se plán rozvoje udělal. Ing. Kraus řekl, že se tedy neudělá kanalizace, že to je každého občana věc a že utratit 15 mil. Kč není problém, to že umí udělat každý, ale hospodařit a připravit se na nějaký záměr již je horší, dále řekl, že v Libuni jsou zadlužení. Pan [redacted] navázal a řekl, že v minulosti občané od OÚ slyšeli, že se šetří na kanalizaci, proto že se nemůže pořídit nové vozidlo pro hasiče atd., ale nejde se podle pana [redacted] v obci brzdit 30 let v rozvoji, protože se šetří na kanalizaci, pak se neudělá nic, je potřeba po troškách něco dělat. Zeptal se, proč se například postupně nepokračuje v opravě vnitřních prostor OÚ atd., proč to nikdo nechce řešit a k čemu máme na OÚ místostarostu a starostu? Dále mluvili občané jeden přes druhého o rozvoji, utrácení, investicích obce, o tom, že vše souvisí se vším atd. a pan [redacted] doporučil ZO, že by již měli zastupitelé začít spolupracovat s Ing. Lhotákem, aby to někam šlo, že hádání nemá smysl, že nelze jen sedět a nedělat nic, nebo dělat málo! Pan starosta Švihel si nemyslí, že se nedělá nic. Paní Eva Steinerová si myslí, že pan [redacted] nemá tak úplně pravdu, že ona si pamatuje, že když v minulosti ona sama na zasedání navrhla udělat v budově OÚ nahoře byt, garsonku, vědělo se, pro koho by se ten byt tenkrátě týkal, tak bylo paní Steinerové řečeno, že je to zbytečné, ať se každý občan sám postará o byt a na co by se dělaly v Újezdě byty. Pan [redacted] řekl, že on to neřekl, paní [redacted] potvrdila, že i ona to slyšela. Nastala diskuse mezi občany, jak to tenkrátě bylo, pan [redacted] řekl, že to řekl pan místostarosta Kubišta, ten se podivil, že si to tak dobře pan [redacted] pamatuje. Pak se opět mezi občany řešilo, jeden přes druhého, co by bylo potřeba v budově OÚ udělat, jak by na to šlo požádat o dotace. Ing. Kraus vysvětlil, že kolem dotací je mnoho práce, projekty jsou složité, není to jednoduché, dotace nemusejí být jisté, a uvedl to na příkladu dotace ve svém podnikání.

Pan místostarosta Kubišta občany informoval, že na opravy budovy OÚ byly přislíbeny dotace od „Kraje“, ale po krajských volbách, se změnou krajských zastupitelů, z toho sešlo a dodal, že když o Vás nikdo neví, tak Vám nikdo nic nedá a na vše musí být projekt, jinak se s námi nikdo bavit nebude. Pan Kubišta reagoval na dotazy, kolik se investovalo do oprav obecních silnic a řekl, že každý rok se zastupitelé v minulých ZO bavili, co se opraví za obecní komunikace, což potvrdil i Eva Steinerová i pan Vymlátíl, ví že je na opravy 400 tis. Kč, ale za tyto peníze se toho moc neopraví. Dále uvedl, jaké úsilí dalo minulým zastupitelům, aby jim byla vrácena spojovací komunikace mezi Újezdem a Libuncem, a v jak žalostném stavu tato komunikace dnes je, nedá se tam jet autem, na kole, nedá se tam jít pěšky, a že se na OÚ dělají i jiné věci, které nejsou třeba hned vidět.

Navázala Ing. Romana Steinerová s tím, že by zastupitelé asi rádi dělali i tyto drobné stavby, ZO nikdy neřeklo, že nechce dělat byty, i ona je zastáncem bytu v budově OÚ, je i zastáncem koupě Hospody u Kolářů, ale pokud se budeme v ZO pořád hádat, budeme pořád kopírovat a odpovídat na dotazy z archívů 20-30 let starých dle zákona č. 106/1999 Sb. Třeba si vybrat co chceme, zda chceme rozvoj obce nebo se chceme pořád hrabat v něčem co bylo, nebylo, stejně se to nenapraví. Tady se cíleně chce, aby se nějakým způsobem poškodil pan místostarosta Kubišta. Staré smlouvy OÚ se chtějí jen proto, aby se zjistilo, kolik platí nájem pan Vymlátíl za byt v budově hasičské zbrojnice v Újezdě. Třeba nazývat věci pravými slovy, třeba zavřít desky a začít dělat pro obec něco co bude mít význam. Nelze řešit věci, 20 let staré, kdo jaký děda, komu co udělal, to nikam nevede, za to nemůžeme my, což jí

potvrdil Ing. Kraus, Eva Steinerová vyzvala, abychom se přestali napadat, že je to nechutné a k ničemu. O slovo se přihlásil Ing. [redacted] a zeptal se, zda pan místostarosta Kubišta mluvil o komunikaci směr Libunec, to mu potvrdil pan starosta, následně Ing. [redacted] znovu ocitoval z podpory obnovy místních komunikací, kdy jsou poskytovány dotace 500 tis. Kč až 5 mil. Kč, to není nic 10 let starého, Ing. Romana Steinerová to doplnila s tím, že pokud se jedná o komunikaci směr Libunec, tak je potřeba se spojit s obcí Libuň, protože je tato silnice na dvou katastrech, což jí Ing. [redacted] potvrdil. Ing. Steinerová neříká, že se ZO nechce této silnici do Libunce věnovat, ale musí být jednání s Libuní, musí být projektová dokumentace, požaduje prostor a čas na jednání. To, že zastupitelům Ing. Lhoták bude posílat 10 A4 s fotkami děr a urgencemi oprav místních komunikací, to stejně nikam nepovede. Na to jí Ing. [redacted] odpověděl, že je potřeba nejen popsat problém a co je pro to třeba vše udělat, ale tím, že se něco popíše, tím to ještě není hotové, je potřeba to ještě pak udělat, to jsou dvě odlišné věci.

Ing. Lhoták se znova vrátil k rozpočtu na rok 2018, kde bylo na opravy místních komunikací rozpočtováno 400 tis. Kč, po rozpočtových změnách cca 406 tis. Kč, ale v reálu se udělalo oprav jen za cca 50 tis. Kč a pokud bychom se podívali i na starší rozpočty obce, možná bychom se dostaly k podobným číslům, to jsou reálná čísla, to že si tady říkáme, že budeme, budeme..., to již si v ZO tady říkáte hodně let! Dále Ing. Lhoták pokračoval a řekl, že dal pro zastupitele do ZO podklady pro opravy místních komunikací, nové osvětlení v Semínově Lhotě, pro sekání trávy v obci atd. a pak se tady na zasedání všichni dozvíme, že OÚ nemá na loňský rok 2018 smlouvu na sekání trávy v obci a zaplatil za tuto službu cca 230 tis. Kč, do dneška není na OÚ (vyjma Lhotky zpracované od něho) zpracováno ani kde, jaké pozemky a kolik m² trávy se kde má v obci sekat! Na to mu pan starosta oponoval, že to zmapované někde je, Ing. Lhoták se jej zeptal, proč tedy ty podklady neviděl? Pan starosta odpověděl, že mu je neposlal. Ing. Lhoták si myslí, že zmapovat stav, ať jde o opravy silnic, nové osvětlení, sekání trávy atd. to je základ, ať se pak lze rozhodnout, co se má nebo nemá udělat..., že je špatně, když se letos seká tráva na obci bez smlouvy, což mu pan starosta potvrdil s tím, že se smlouva udělá až se tráva poseká, již o ní mluvil několikrát s panem [redacted], který trávu u nás v obci seká, seká i jinde.

Pan starosta se pana [redacted] již ptal, zda má nějakou vzorovou smlouvu, ten mu odpověděl, že seká na fakturu a objednávku, po kompletním posekání se spočítají všechny posekané m², pan [redacted] má cenu sekání od 1,20,- Kč do 1,70,- Kč za m² podle složitosti terénu a hřbitov bude sekat v úkole, a ne za m², jsou s panem starostou dohodnutí, že to musí být výhodné pro obě strany, že se vše dá dohromady příští týden, dohodnuté s panem [redacted] pak pan starosta dá na zasedání do ZO k odsouhlasení. Ing. [redacted] pana starostu informoval, že je potřeba panu [redacted] říci, že to, co v naší obci již posekal, tak to pan [redacted] posekal zadarmo. Pan starosta mu oponoval, že to neposekal zadarmo. Ing. [redacted] si trvá na svém, že to bude zadarmo, protože sekání bylo u něho potřeba smluvně zajistit předem, tak to musí být. Pan starosta řekl, že se pan [redacted] na základě výběrového řízení přihlásil jen on, pan starosta je rád, že pan [redacted] seká u nás v obci trávu a sekání u něho objednal. Ing. [redacted] se zeptal, zda objednávka na sekání z OÚ odešla, pan starosta řekl, že sekání u pana [redacted] objednal ústně. Následně proběhla mezi občany diskuse jeden přes druhého, jak se to mělo se sekáním trávy udělat a co je nebo není správně. Paní Eva Steinerová se Ing. [redacted] zeptala, zda chce trávu sekat on? Že ona je ráda, že to pan starosta Švihel s panem [redacted] dohodl. Ing. [redacted] upozornil na to, že ke každé službě, která je vykonávána musí být ze zákona předem objednávka a cena musí být dohodnuta. Když na tyto skutečnosti Ing. [redacted] upozornil, tak byl hned vystaven reakci paní Steinerové, zda chce trávu sekat on, což je klasický příklad, když se na něco upozorňuje, tak je to osobní. Ing. [redacted] jde pouze o to, aby služba sekání trávy v obci byla zajištěna dle práva a zákonů. Paní Eva Steinerová řekla, že již pan starosta řekl, že to jinak dohodnout nešlo, že se s panem [redacted] musel dohodnout a že pokud se tráva sekat nebude, tak bude Ing. [redacted] první, kdo si bude stěžovat. Pan starosta řekl, že již má za sekání pochvaly od občanů. Paní Eva Steinerová řekla, ať se to panu [redacted] nechá dosekat a pak se to doladí papírově, ona v tom problému nevidí ale bohužel chápe, že Ing. [redacted] v tom problému vidí.

Navázal Daniel [redacted] a řekl, že sekání je dobrá práce, pochválil jí a řekl, že sekání není jednoduchá práce v tomto vedru, že je potřeba zmapovat co kde sekat, že je potřeba nechat prostor, aby se to dalo

do pořádku. Pan [redacted] řekl, že OÚ přece zaplatil nějaké částky za sekání v minulých letech, a tak ví, kolik se m2 sekalo, jaká byla cena za m2, tyto informace měl OÚ vyvěsit na své internetové stránky a třeba by se našel někdo, i nějaký důchodce, kdo by to posekal atd., nic takového se nestalo, dělalo se to v minulosti v tajnosti, přihrávalo se to příbuzným a podobně. Dále pan [redacted] navázal na Ing. Steinerovou, která předtím říkala, jak ZO žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb. zatěžují, zdržují od práce a zeptal se jí kolik přišlo na ní žádostí dle tohoto zákona, že nemůže pracovat? Ing. Romana Steinerová nerozuměla otázce pana [redacted], ten jí svůj dotaz zopakoval. Ing. Romana Steinerová panu [redacted] vysvětlila, že žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. se posílají na OÚ, a ne na konkrétní zastupitele. Pan [redacted] jí odpověděl, že ona mluvila jako zastupitel, že pro tyto žádosti nemůže pracovat. Ing. Romana Steinerová nemluvila o sobě, ale komplexně o celém zastupitelstvu, ZO nemůže pro žádosti pracovat. MUDr. [redacted] promluvila k Ing. Krausovi, že samozřejmě i ona ví, že kanalizace je to nejdůležitější, bod č. 1 pro obec, což jí potvrdil i pan Vymlátíl s tím, že „nás kanalizace doběhne“. Dále MUDr. [redacted], ale také ví, že jistě nelze vše utratit, že dotace jsou složité atd., ale také ví, že aby se mohlo vybrat, co se bude nebo nebude dělat, tak prostě musí být podklady, příprava, vize, to je základ práce, která má být. Panu místostarostovi Kubišovi k jeho vstupu reagovala, že „hygienu“ neodebírá vzorky vody z potoka, jak na zasedání řekl, byl to někdo jiný, což pan Kubišta potvrdil a řeklo se, že to byl zdravotní ústav. MUDr. [redacted] pokračovala, že každá obec musí řešit prostupnost krajiny, řeší to pozemkové fondy, a právě místní komunikace jsou důležité proto, aby obec fungovala, komunikovalo se atd., takže musí být stav místních komunikací zmapován a jistě to i bude uvedeno v územním plánu.

Pan starosta poděkoval za připomínky a požádal zastupitele, aby vzali na vědomí bod „Zmapování stavu místních komunikací – katastr“.

Bod č. 9 Opravy místních komunikací - návrhy

Pan starosta dále pokračoval v programu zasedání dalším bodem a tím byly „Opravy místních komunikací – návrhy“. Pan starosta uvedl, že za Újezd pod Troskami je prioritní oprava chodníku, od tzv. „Roháku“ přes autobusovou zastávku ke zbrojnici, oprava části cesty k [redacted], ale tam je potřeba ověřit, zda tam není trasována kanalizace, aby se neopravovalo a zase nekopalo, dále je potřeba řešit spojovací silnici mezi Újezdem a Libuncem, tuto cestu by bylo dle pana starosta dobré uzavřít pro těžkou techniku, průjezd by se řešil individuálně. V Hrdoňovicích již je také asi 10 let potřeba hlavně řešit vjezd do obecního lesa za panem [redacted], tenkrát se tam prodal pozemek a je tam znehodnocená příjezdová cesta, na kterou se občas naveze zavážka atd. Další je oprava krajnice u silnice u [redacted], kde v zimě teče voda, je tam led a je to nebezpečné pro občany. Dále je potřeba vyřešit majetkové vypořádání k příjezdové komunikaci k paní [redacted] a naproti panu [redacted] je problém s propustností jednoho kanálu. V Čímýšli se zatím nic neplánuje, protože kdyby tam dopadl vodovod, tak aby se teď neopravovalo a pak zase nekopalo. Pan starosta předal slovo Ing. Lhotákovi, aby přednesl své návrhy na opravy místních komunikací zmapované za Semínovu Lhotu.

Ing. Lhoták přítomné občany informoval, že již 25. 3. 2019 předal do ZO podklady a návrh k opravě „obecní komunikace“ v Semínově Lhotě ke 4 objektům, a to konkrétně ke [redacted] č. p. [redacted] panu [redacted] č. p. [redacted], k paní [redacted] č. p. [redacted] a k panu [redacted] č. p. [redacted] a zeptal se pana starosty, zda lze opravit tuto místní komunikaci zasahující do 3 obecních pozemků, které vyjmenoval, včetně jejich způsobu využití dle katastru, když není zakres konkrétní cesty na katastru? Pan starosta se domnívá, že tuto cestu opravit nelze bez jejího zákresu, ale je potřeba zajít na stavební úřad a dohodnout se tam konkrétně. Ing. Lhoták doplnil, že se mu jednalo samozřejmě o opravu této komunikace na obecních pozemcích s možností, že pokud by si majitelé objektů chtěli část této cesty na jejich soukromých pozemcích také opravit, pak by si museli zaplatit všechny reálné vzniklé náklady za opravu jejich části cesty. Dále Ing. Lhoták navrhl k opravě i další 3 „obecní komunikace“ ve Lhotce, kde by také stačila kvalitní šterková cesta a ke kterým měl opět k dispozici fotodokumentaci aktuálního stavu, seznam dotčených parcel atd. Šlo konkrétně o „obecní komunikaci“ k obecnímu „Baráčku“ č. p. [redacted] a nemovitosti paní [redacted] č. p. [redacted] o cestu vedoucí vedle zbrojnice k nemovitosti pana [redacted] č. p. [redacted] a paní [redacted] č. p. [redacted] a o cestu ke [redacted] č. p. [redacted] a stodole paní [redacted] č. p. [redacted]. Všude musí

občané jezdit po nekvalitních cestách, za sucha to jde, ale když je mokro na jaře a na podzim, tak se tam jezdí po blátě, hlíně atd. A proto se Ing. Lhoták ptal zastupitelů, jak je každý jeden za sebe dlouho v ZO a proč se to řeší až teď? Cesty bohužel opravit nyní nepůjdou, nejsou řádně zaneseny v katastru a nejdříve je bude třeba legalizovat. Pan Švihel odpověděl, že je dobře, že se to řeší. Pan starosta řekl, že to doteď nikdo neřešil, že poptá pana projektanta a pak se uvidí co bude dále. Ing. Romana Steinerová poznamenala, že je v plánu v Semínově Lhotě výstavba nového veřejného osvětlení, což je prioritní, budou výkopové práce a pak až se mohou řešit obecní komunikace. Na to Ing. Švihel a několik dalších občanů poznamenalo, že nové veřejné osvětlení ve Lhotce se již řeší dlouho a nic se neděje. Pan starosta řekl, že je teď na to nový projektant, řeší se to a bude na to projekt. Ing. Romana Steinerová řekla Ing. Lhotákovi, že na veřejné osvětlení ve Lhotce neupozorňuje jen on, ona již asi 3 roky řeší, aby se to posunulo. Ing. Lhoták řekl, že je zajímavé, že se to řeší až teď, když na to upozornil na jedné z pracovních porad ZO, že se až nyní zjistilo, že projekt na veřejné osvětlení neexistuje a řeší se až teď projekt nový. Ing. Steinerová řekla, že na to první upozornila ona a až si Ing. Lhoták tady nepřipisuje všechny zásluhy. Ing. Lhoták jí odpověděl, že si nic nepřipisuje, informuje. Ing. Švihel se pana starosty zeptala, zda je v Újezdě a Hrdoňovicích zjištěno a zmapováno, zda tam nejsou nějaké nelegální cesty? Pan starosta Švihel jí odpověděl, že Hrdoňovice jsou kromě jedné cesty bez problémů, stejná situace jako je ve Lhotce, je u cesty vedle klanovské k panu Švihelovi.

Ing. Lhoták se zeptal pana starosty, jak je to s opravou a s pozemkem chodníku v Újezdě u tzv. „Roháku“. Ing. Kraus mu odpověděl, že to celé opravit nepůjde, že je tam problém s jedním pozemkem pana Švihel u laviček. Ing. Lhoták poznamenal, že se před chvílí řeklo, že oprava tohoto chodníku je v Újezdě prioritní, ale asi se to letos opravit nestihne. Ing. Kraus i pan starosta řekli, že by se to opravit stihnout mělo. Pan Švihel informoval o cestě v Újezdě mezi nimi a Švihelovi, komunikaci, co se již řešila po zimě, jak se čistily příkopy a zeptal se, zda by se to tam nedalo nějak zpevnit? Pan starosta se zeptal, jak je tato cesta vedena. Pan Švihel nevěděl, pan starosta to zjistí. Pan Švihel řekl, že každé žně si cesta sedá do příkopů, již se opravovala, asphalt se drolí atd. Pan starosta zjistí, co s tím.

Pan Švihel se zeptal, zda a jak OÚ hospodaří s obecními lesy, když je kůrovcová kalamita? Pan starosta řekl, že stav v lese monitoruje. Pan Švihel to neříká proto, že by potřeboval práci, že té má dost, ale proto, aby se to řešilo a případně vytěžilo včas, než stromy zasažené kůrovcem padnou. Pan starosta řekl, že se to zatím neřešilo. Dále se řešilo, občané mezi sebou a najednou, co je potřeba ještě v obci opravit za cesty, kanály atd.

Pan starosta požádal zastupitele, aby vzali na vědomí návrhy na opravy místních komunikací s tím, že je potřeba se do toho pustit.

Pan Švihel se zeptal, kolik stojí odvozy bioodpadů v kontejnerech z obcí. Pan starosta řekl, že odvozy bioodpadů stojí cca 9 000,- Kč za měsíc a bioodpad jako takový se platí podle váhy. Rostlá tráva, tak se přidaly další odvozy kontejnerů. Kolik to stojí celkem přesně pan starosta nevěděl, bude to kolem 20 000,- Kč za měsíc odvoz a bioodpad, musel by se podívat na faktury. Pan Švihel se zeptal, zda stále platí to, že pokud by byl kontejner plný tak může on sám, na své náklady, bioodpad odvézt do Sobotky? Pan starosta a Ing. Romana Steinerová jej opravili, že bioodpad se vozí do Turnova, do Sobotky se vozí směsný odpad. Občan za odpad nic neplatí, jen se musí prokázat občanským průkazem. Samotný odpad za občana platí OÚ. Pan Švihel pochválil ZO za vyřešení problému s odpady, že je to lepší, než to bylo dříve. Pan starosta vyzval k poslednímu dotazu tohoto zasedání. Přihlásil se Ing. Švihel, že si všiml, že se od komunikací přešlo na téma odpadů, a že i když nebyla diskuse povolena, tak by řekl, jestli může, že nás bohužel minulost dohání a dožene, a zeptal se zastupitelů, proč pan Švihel odváží kontejnery za 1 950,- Kč bez DPH do Turnova, což je tam a zpět cca 30 km a pan Švihel odvážel bioodpad za 2 200,- Kč bez DPH z Újezda na SPEH. Pan starosta řekl, že takto to bylo s panem Švihel dříve domluveno. Ing. Švihel pokračoval, že OÚ neplatil panu Švihel jen za odvoz bioodpadu a jeho uložení, ale platil 2 200,- Kč bez DPH za odvoz, uložení a za zpracování bioodpadu. Ing. Švihel se pana starosty zeptal, kolik pan Švihel vyprodukoval za 3 roky rekultivačního kompostu? Pan starosta Švihel netuší, není schopen na to odpovědět. Ing. Švihel se dále zeptal, zda pan Švihel


vyprodukoval vůbec nějaký kompost? Pan [redacted] řekl, že nevyprodukoval. Ing. [redacted] řekl, že přestává legrace, že existuje smlouva, ve které OÚ objednal u pana [redacted] nějaké služby spočívající v převzetí a biologickém zpracování bioodpadu a jak se Ing. [redacted] nyní dozvěděl, tak pan [redacted] asi toho kompostu moc nevyprodukoval, a pálením se toho mnoho nezíská. Řečené Ing. [redacted] řekl, že OÚ objednal od pana [redacted] službu, která nebyla dodána, ale byla proplacená, jinými slovy, obci tím, že proplácela faktury na neprovedenou práci vznikla škoda! Tuto škodu obci odhaduje Ing. [redacted] na nejméně 50 000,- Kč a v nejbližších dnech vyzve pana starostu Švihela, aby tuto škodu v ZO řešil všemi zákonnými prostředky, více dopředu nyní předjímat nemůže, protože neví, kam až to může dojít a dodal, že kdyby náhodou ZO obce přišlo na to, že obci žádná škoda nevznikla, protože je to standard proplácet neudělané služby, nebo se vyprodukovalo 100 t odpadu, tak to bude řešit on sám.

Ing. [redacted] se vrátil k panu [redacted], který se zde zmínil o SPEHu, pozemku p. č. 55/1 a uvedl nejméně 1 700 m³ odpadu, to je minulost, kterou většina ze ZO nechce řešit, ale pokud se tato minulost v ZO nebude řešit, protože polovina obce s tím nesouzní, tak nás minulost pořád dohání. Ing. [redacted] na tomto pozemku stál na pozemní komunikaci a ona tam nebyla, nebo vlastně byla, ale byly na ní 3 až 4 metry do výšky navezeného materiálu, odpadu, sutě a byla tam jiná cesta. Ing. [redacted] se zeptal, zda OÚ provozoval nebo někomu povolil na tomto pozemku p. č. 55/1 skládku, mluví o těch m³? Na to mu pan starosta nevěděl odpovědět. Ing. [redacted] konstatoval, že tam byla prakticky provozována černá skládka, takto masivních rozměrů! Pan starosta uvedl, že tam de facto skládka je, že je tento pozemek, SPEH veden jako skládka. Mnozí občané proti panem starostou vyřčenému protestovali. Pan starosta dodal, že přímo na evidenci Inspekce životním prostředím je tento celý pozemek veden jako kontaminovaná skládka, to si lze najít na internetu. Pan [redacted] řekl, že to i tak může být, že to tam takto mohou uvádět, ale OÚ tam nepovolil žádnou kontaminovanou skládku, na OÚ jsou smlouvy s panem [redacted] a tam se mluví pouze o manipulační ploše, nikde v těchto smlouvách není slůvko skládka a pan starosta Švihel tento pozemek od pana [redacted] v pohodě přebral. Dále proběhla krátká diskuse pana starosty Ing. Romany Steinerové a [redacted] o různé terminologii názvu pozemku na různých úřadech. Ing. [redacted] si myslí, že z logiky věci nelze nějak navázat stovky m³ sutě nebo nějakého jiného materiálu kamkoliv na obecní pozemek, toto bude Ing. [redacted] řešit on sám a říká to přítomným jen jako informaci.

Bod č. 10 Závěr

Starosta poděkoval přítomným za účast, popřál přítomným pěknou dovolenou, zasedání ukončil.

Zasedání zastupitelstva obce bylo ukončeno ve 19:45 hodin.


.....
Jan Švihel – starosta obce

Ověřili:


.....
Ing. Romana Steinerová – zastupitel


.....
Jiří Kubišta – zastupitel

Zapsal:


.....
Ing. Václav Lhoták – zastupitel

V úpědu pod Troskami dne 28.6.2019