



ZÁPIS

**z Ustavujícího veřejného zasedání Zastupitelstva obce Újezd pod Troskami
konaného dne 19. října 2022 od 18:00 hodin v budově OÚ Újezd pod Troskami.**

Účast zastupitelů: Jiří Kubišta, Eva Steinerová, Ing. Romana Steinerová, Jan Švihel,
Tomáš Petráček, Miroslav Matěcha

Omluven: David Maryska

Účast hostů: 12 občanů dle prezenční listiny

Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva obce Újezd pod Troskami bylo zahájeno v 18:00 hod. dosavadním starostou obce Janem Švihelem (dále jako „předsedající“).

Při složení slibu bylo členům zastupitelstva obce předáno osvědčení o zvolení členem zastupitelstva obce podle § 53 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Předsedající schůze konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno tak, aby se v souladu s § 91 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, konalo do 15 dnů ode dne uplynutí lhůty pro podání návrhů soudu na neplatnost voleb nebo hlasování, lhůta uplynula dne 7. 10. 2022, žádný návrh nebyl podán. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Újezd pod Troskami zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 11. 10. 2022 do 18. 10. 2022. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva konstatoval, že přítomno je 6 členů zastupitelstva (z celkového počtu všech 7 členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích). Ze zasedání je pořizován zvukový záznam.

Složení slibu členů zastupitelstva

Předsedající v souladu s § 69 odst. 2 zákona o obcích vyzval přítomné členy zastupitelstva ke složení slibu. Před složením slibu předsedající upozornil přítomné členy zastupitelstva, že odmítnutí složit slib nebo složení slibu s výhradou má za následek zánik mandátu (§ 55 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

Složení slibu proběhlo tak, že předsedající přečetl slib stanovený v § 69 odst. 2 zákona o obcích „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce Újezd pod Troskami a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“ a jmenovitě vyzval přítomné členy zastupitelstva ke složení slibu pronesením slova „slibuji“ a podpisem na připraveném archu.

Žádný člen zastupitelstva neodmítl složit slib ani nesložil slib s výhradou, nepřítomný David Maryska složí slib na příštím veřejném zasedání.

Bod 1. Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele

Předsedající pověřil zhotovením zápisu Kristýnu Bužovou a ověřovatele zápisu Ing. Romanu Steinerovou a Miroslava Matěchu.

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje/určuje

ověřovatele zápisu Ing. Romanu Steinerovou a Miroslava Matěchu, zapisovatele Kristýnu Bužovou.

Bod 2. Schválení programu

Dále předsedající požádal o přidání bodu do programu, a to Rozpočtové opatření č. 3/2022.

Předsedající seznámil s programem Ustavujícího veřejného zasedání:

- 1) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele
- 2) Schválení programu
- 3) Volba starosty a místostarosty
 - a. Určení počtu místostarostů
 - b. Určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni (§ 71 odst. 1 písm. a/ zákona o obcích)
 - c. Určení způsobu volby starosty a místostarosty
 - d. Volba starosty
 - e. Volba místostarostů
- 4) Zřízení finančního, kontrolního a kulturního výboru
 - a. Určení počtu členů finančního, kontrolního a kulturního výboru
 - b. Volba předsedy finančního výboru
 - c. Volba předsedy kontrolního výboru
 - d. Volba předsedy kulturního výboru
 - e. Volba členů finančního výboru
 - f. Volba členů kontrolního výboru
 - g. Volba členů kulturního výboru
- 5) Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva (§ 72 odst. 2 zákona o obcích)
- 6) Přijmutí dotace od KÚ KHK na prodejnu COOP
- 7) Přijmutí dotace od KÚ KHK na volby do zastupitelstva obcí a Senátu Parlamentu ČR
- 8) Rozpočtové opatření č. 3/2022
- 9) Diskuse

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje

doplňný program Ustavujícího veřejného zasedání konaného dne 19. 10. 2022.

Bod 3. Volba starosty a místostarosty

Určení počtu místostarostů

Po dohodě s členy zastupitelstva předsedající navrhl, aby byli voleni 2 místostarostové.

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje

zvolení 2 místostarostů.

Určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni (§ 71 odst. 1 písm. a/ zákona o obcích

Předsedající navrhl, aby všechny funkce byly vykonávány jako dlouhodobě neuvolněné.

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje

všechny funkce v zastupitelstvu jako neuvolněné.

Určení způsobu volby starosty a místostarosty

Pokud zastupitelstvo nestanoví jinak, probíhá volba veřejným hlasováním, proto předsedající navrhl veřejnou volbu.

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje

veřejnou volbu starosty a místostarosty.

Volba starosty

Miroslav Matěcha navrhl na funkci starosty vítěze voleb Jana Švihela.

Hlasování:

Pro: 5 zastupitelů

Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 1

Jan Švihel

ZO schvaluje/volí

starostou obce Jana Švihela.

Volba místostarostů

Předsedající navrhl na funkci místostarostů Ing. Romanu Steinerovou a Miroslava Matěchu.

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje/volí

místostarostou Ing. Romanu Steinerovou a Miroslava Matěchu.

Bod 4. Zřízení finančního, kontrolního a kulturního výboru

Určení počtu členů finančního, kontrolního a kulturního výboru

Povinnost zřídit finanční a kontrolní výbor nařizuje § 117 odst. 2 a § 84 odst. 2 písm. l) zákona o obcích. Oba výbory musí mít nejméně tři členy. Člen výboru nemusí být člen zastupitelstva, narozdíl od předsedy. Zřízení kulturního výboru není povinné ze zákona. Předsedající navrhl, aby finanční a kontrolní výbor měl tři členy, kulturní výbor čtyři, aby mohl být součástí zástupce každé místní části.

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje/zřizuje

finanční, kontrolní a kulturní výbor. Finanční a kontrolní výbory tříčlenné, kulturní výbor čtyřčlenný.

Volba předsedy finančního výboru

Předsedající navrhl do funkce finančního výboru Davida Marysku.

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje/volí

předsedu finančního výboru Davida Marysku.

Volba předsedy kontrolního výboru

Předsedající navrhl do funkce předsedy kontrolního výboru Tomáše Petráčka.

Hlasování:

Pro: 5 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 1

Tomáš Petráček

ZO schvaluje/volí

předsedu kontrolního výboru Tomáše Petráčka.

Volba předsedy kulturního výboru

Předsedající navrhl do funkce předsedy kulturního výboru Evu Steinerovou.

Hlasování:

Pro: 5 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 1

Eva Steinerová

Volba členů finančního výboru

Členové finančního výboru nejsou z řad zastupitelů, jsou to občané obce. Po dohodě zastupitelstva byly navrženy Iva Ročková a Zdenka Hejnová. Obě s návrhem souhlasí.

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje/volí

členy finančního výboru Ivu Ročkovou a Zdenku Hejnovou.

Volba členů kontrolního výboru

Mezi členy kontrolního výboru byli navrženi Blanka Kopecká a Jiří Vymlátíl, s nominací souhlasili.

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje/volí

členy kontrolního výboru Blanku Kopeckou a Jiřího Vymlátíla.

Volba členů kulturního výboru

Oslovily se stávající členky, ale i některé další. Navrženy byly Jana Vodhánělová, Anna Pokorná, Lenka Josefová.

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje/volí

členy kulturního výboru Janu Vodhánělovou, Annu Pokornou a Lenku Josefovou.

Bod 5. Rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva (§ 72 odst. 2 zákona o obcích)

Předsedající navrhl, aby neuvolněným členům zastupitelstva byla v souladu s § 72 odst. 2 zákona o obcích a nařízením vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, v aktuálně platném znění, poskytována odměna v plné výši, a to:

<u>Starosta</u>	28 946 Kč
<u>Místostarostka/místostarosta</u>	13 025 Kč jak pro Ing. Romanu Steinerovou, tak pro Miroslava Matěchu
<u>Předseda výboru</u>	2 894 Kč
<u>Zastupitel</u>	1 448 Kč

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje/stanovuje

odměny za výkon jednotlivých funkcí neuvolněných zastupitelů, a to s platností ode dne jejich zvolení do funkce, takto:

<u>Starosta</u>	28 946 Kč
<u>Místostarostka/místostarosta</u>	13 025 Kč jak pro Ing. Romanu Steinerovou, tak pro Miroslava Matěchu
<u>Předseda výboru</u>	2 894 Kč
<u>Zastupitel</u>	1 448 Kč.

Bod 6. Přijmutí dotace od KÚ KHK na prodejnu COOP

Obec žádala o částku 25 000 Kč z dotačního programu Podpora provozu prodejen na venkově od KÚ KHK, aby mohla Jednotě COOP poskytnout celkovou částku 50 000 Kč.

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje

přijmutí dotace od KÚ KHK na prodejnu COOP v Újezdě pod Troskami ve výši 25 000 Kč.

Bod 7. Přijmutí dotace od KÚ KHK na volby do zastupitelstva obcí a Senátu Parlamentu ČR

Obec obdržela 144 000 Kč na volby do zastupitelstva obcí a Senátu Parlamentu ČR. Po vyúčtování se zbytek vrátí.

Hlasování:

Pro: 6 zastupitelů

Jan Švihel, Ing. Romana Steinerová, Miroslav Matěcha, Eva Steinerová, Tomáš Petráček, Jiří Kubišta

Proti: 0

Zdržel se: 0

ZO schvaluje

přijmutí dotace od KÚ KHK na volby do zastupitelstva obcí a Senátu Parlamentu ČR ve výši 144 000 Kč.

Bod 8. Rozpočtové opatření č. 3/2022

Jedná se o dotaci na volby a 50 000 Kč na prodejnu, u které nebylo jasné, zda bude vypsána.

ZO bere na vědomí

Rozpočtové opatření č. 3/2022.

Bod 9. Diskuse

Ing. Lhoták – je něco nového ohledně dotace na splaškovou kanalizaci v naší obci?

Předsedající – bohužel, zatím nemáme kladné stanovisko.

Ing. Lhoták – ptal se nějak aktivně náš OÚ na MZE? Nebo čeká pasivně?

Předsedající – ne, ptal se přímo zprostředkovatele. Bylo mi sděleno, že MZE vydalo zatím jednu dotaci ve výši 17 000 000 Kč. U všech ostatních zatím nevydalo rozhodnutí, takže máme čekat.

Ing. Lhoták – chtěl bych požádat stávající nové zastupitelstvo, aby v zápisech nelhalo, neuvádělo nepřesnosti. Mohu uvést několik příkladů.

Ing. Lhoták – zápis z 19. zasedání ze dne 30. 8. 2022 v diskusi se píše:

„Ing. Lhoták – zrcadlo směr Újezd pod Troskami-Semínova Lhota, proč je umístěno tak, jak je, kdo napsal na vozovku 2,5 m od krajnice, nevyhovuje ze směru od Semínové Lhoty. “ To je samozřejmě lež, nic takového jsem neřekl. Pokud tam pojedete, po tom přemístění už je vidět ze Semínové Lhoty, ale není vidět úplně dobře od Újezdu, protože tam tomu vadí túje. Pořizujeme zvukový záznam právě z toho důvodu, aby se věci psaly a evidovaly, vědělo se, co se reálně uskutečnilo. Ze zvukového záznamu jsem si tuto pasáž přepsal:

„Po přemístění je od Semínové Lhoty dobře vidět, ale není tomu tak ze směru Újezd pod Troskami, výhledu brání řada tújí. “

To je jeden případ, kdy se v zápisech lže. Další případ: *„když to nemůže být v příkopě, ohrožuje to silniční provoz. “* Takový nesmysl jsem neřekl, spojují se tam věci, které spolu nesouvisí. Ze zvukového záznamu je evidentní, že jsem řekl: *„pro Ing. Lhotáka je až s podivem, že bylo na místě účastníky zmíněného jednání zjištěno, že zrcadlo nemůže být v příkopě, když v technické zprávě je uvedeno minimálně 2 m od krajnice. Stejně je dle Ing. Lhotáka divné, že pan starosta Švihel, ani pan místostarosta Kubišta nevědí, kdo na vozovku na zmíněném jednání, kterého se oba účastnili, napsal vzdálenost zrcadla od krajnice 2,5 m. Je divné, že bylo zrcadlo sice správně přemístěno z původně špatného místa, ale nebylo umístěno minimálně 2 m od krajnice, jak se uvádí v technické zprávě, ani 2,5 m od krajnice, jak bylo napsáno na vozovku. Zrcadlo bylo dle Ing. Lhotáka umístěno jen 1,25 m od krajnice, díky čemuž se celá pohledová situace/ pohledy do zrcadla změnily. “*

Udělal se značka, která je správně, zrcadlo by bylo funkční, kdyby bylo 2,5 m od krajnice., ale když ho dáte 1,25 m, což je polovina, tak se pohledové úhly změní, a vzhledem k tomu, že tam je řada tújí, která tam vadí, je otázka, na jakém pozemku to je, jestli to je soukromé?

Předsedající – je to na soukromém pozemku.

Ing. Lhoták – to zrcadlo je nefunkční, respektive je funkční z poloviční vzdálenosti, než mohlo být. Lží je v zápise samozřejmě víc. Je potřeba upozornit zastupitelstvo, že by mělo být

přepsáno dle pravdivé skutečnosti. Když se zápis schválí, stává se dokumentem, ke kterému je nahlíženo jako na pravdu. Legalizujete lež.

Další nepřesnosti z minulého zasedání:

„Ing. Lhoták – realizace hráze rybníka v Sem. Lhotě, je nějaký rozpočet a jak se to bude dělat, svépomocí, nebo bude dotace?

p. Švihel – asi svépomocí. “

To je zase lež. Když pan Švihel řekl, že svépomocí, tak jsme se bavili o dokončení opravy zbrojnice. Ale v zápise se píše, že se jedná o realizaci hráze rybníka.

Předsedající – podíváme se na to.

Ing. Lhoták pokračuje:

„Ing. Pokorná – zanešené příkopy, je možno vyčistit a prohloubit?

Ing. Lhoták – historicky to čistí hasiči. “

Já jsem jen upozorňoval, že jsme chtěli vybagrovat příkopy od exkrementů, co tam máme, a to není o tom, že tam hasiči sbírají odpadky v příkopech, což se samozřejmě děje. Takhle to vypadá, že Ing. Lhoták zešlel, že to budou bagrovat hasiči.

Dávejte na to pozor. Od toho je zvukový záznam, ať se podepisujete pod pravdivé informace.

Předsedající – nějaké další dotazy do diskuse?

Steinerová E. – já bych jen odpověděla panu Lhotákovi, samozřejmě si vypůjčil mě, protože já zápisy dělám. Není možné dělat doslovné zápisy, pokud to má takto pokračovat, vzdám se psaní zápisu, nebo mi přepište vaši řeč. Toto není jedno jediné zasedání, co s tím máte problém. Chápu, že tam mohou být nesrovnalosti, bohužel, i když to pouštím ze záznamu, není možné to dát vše dohromady. Takže, až budete mít příště něco do diskuse, pokud budu dělat zápis, předložte mi to dopředu.

Ing. Lhoták – nemluvil jsem o doslovném přepisu. Nevkládejte do úst občanům lži. Je samozřejmě nesmysl, abych Vám posílal své názory. Já s tím ale celkem nemám problém. Občané, co nejsou přítomni, se nemají v zápisech informovat lživě.

Předsedající – někdo další?

Ing. Kraus – v lese u paní Hájkové je nepořádek. Bylo by třeba to uklidit.

Předsedající – to tam není poprvé.

Ing. Kraus – když to tam necháme, bude tam skladiště.

Předsedající – domlouval jsem to s hasiči, chtěl jsem tam dát fotopast, což samozřejmě není možné, protože to je na soukromém pozemku. Naposledy to uklidíme, snad to bude v pořádku.

Ing. Lhoták – vítám to, že máme dva místostarosty, Ing. Steinerová bude dle mého názoru lepší místostarosta než pan Kubišta, pan Matěcha jistě bude kvalitním místostarostou, ale nehodnotím to takto dopředu, ale vítám to.

Chtěl bych upozornit na to, že pošlu na náš OÚ stížnost, protože mi jde opravdu pouze o to, abyste správně instalovali zrcadlo. Zaslal jsem si žádost. Přišla mi odpověď od pana místostarosty Kubišty. Předpokládám, že pan starosta a noví místostarostové by mi takovou odpověď již nezaslali. Jsou tam uvedeny lži, informace tam jsou zatajovány. Pokud nejste schopni pochopit, že informace jste neposkytli, bude to muset řešit Krajský úřad Královéhradeckého kraje. Mohl bych zase odcitovat, kde je uvedena lež, co je mi zatajováno. Četl pan starosta odpověď od pana Kubišty?

Předsedající – četl.

Ing. Lhoták – zdála se odpověď adekvátní/pravdivá?

Předsedající – odpověď byla v kompetenci pana Kubišty.

Ing. Lhoták – alibistická odpověď.

Já jsem se ptal, kdy proběhlo šetření, kde se rozhodlo o přemístění. Pan Kubišta mi odpověděl, že šetření neproběhlo. Hned ve 3 bodě mi ale říká, že na to šetření, které údajně neproběhlo, byli přizváni zaměstnanci Správy silnic Královéhradeckého kraje, policie, nepřejí si jmenovat. OÚ nemůže takto komunikovat s občanem. Od začátku mi nejde o nic jiného, aby tam bylo zrcadlo, které může pomoci. Vy jste to po třech letech namontovali špatně v roce 2019, dodneška to nejste schopni dát na správné místo, a je vás u toho šest nebo sedm. To mi vadí.

Občan si tyto věci nemusí nechat líbit.

Hlavatý D. – byl by problém, abyste se dohodli? Pro mě tam to zrcadlo je k ničemu, kdyby tam nebylo, tak je to jedno. Brzdí se práce na OÚ. Táhněte za jeden provaz. Neustále se „perete“ mezi sebou.

Předsedající – byli tam zástupci policie, Správa silnic Jičína, bylo mi řečeno, že takto to má být, tím to pro mě skončilo.

Ing. Lhoták – Řešte podstatné, a to, že zrcadlo není funkční.

Ing. Steinerová R. – vy jste chtěl, aby to zrcadlo bylo dle projektu, nakonec to není dle projektu, rozhodla o tom policie a SÚS. Vyřešilo se to kompromisem. My jsme všichni měli za to, že na konci srpna jste to převzal jako konečnou informaci, že jsme zrcadlo jednou provždy vyřešili. Ted' ho tu znova otevíráme.

Ing. Lhoták – nemohu to převzít jako konečnou informaci, když se zrcadlo opět nainstaluje špatně.

Ing. Steinerová R. – tak si napište 106, vyjádří se přímo policie nebo SÚS. Nic jiného s tím teď neuděláme.

Steinerová E. – to je přímo na policii nebo na dopravní.

Nestačí Vám, že to je předělané.

Ing. Lhoták – zaplatili jsme to, nainstalovali jste to opět špatně.

Dozvěděl jsem se od pana Vymlátily, že zrcadlo je moje, asi si tam dám visačku.

Předsedající – to není.

Ustavující veřejné zasedání ZO Újezd pod Troskami začalo dne 19. 10. 2022 v 18:00 hodin a skončilo v 18:45 hodin.

Ze zasedání byl pořízen zápis, který byl zveřejněn na internetových stránkách obce a současně i zvukový záznam, který je k dispozici pro občany na OÚ v Újezdě pod Troskami

.....
Jan Švihel – starosta obce

Ověřili:

.....
Miroslav Matěcha – místostarosta

.....
Ing. Romana Steinerová – místostarostka

Zapsal: Kristýna Bužová

.....
V Újezdě pod Troskami dne 20. 10. 2022